

LA EVALUACIÓN GLOBAL AL EVENTO DE CAPACITACIÓN: VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO¹

Jorge Everardo Aguilar-Morales, Jaime Ernesto Vargas-Mendoza

Asociación Oaxaqueña de Psicología A. C.
Centro Regional de Investigación en Psicología
México

Resumen. En el presente documento se reporta un estudio de validez y confiabilidad de un instrumento diseñado para evaluar los eventos de capacitación realizados por una institución pública federal. Se utilizó un diseño de dos mitades, presentado en bloques dispares, obteniéndose una correlación positiva fuerte con $r=0.99$.

Palabras clave: capacitación, evaluación.

La capacitación de los trabajadores de una empresa es actualmente una parte de la actividad cotidiana de la mayor parte de las organizaciones laborales. Dentro de esta práctica es común el empleo de un instrumento de evaluación del evento, al término de la impartición de cada curso.

Con frecuencia el instrumento utilizado arroja información que resulta útil para la planeación de los siguientes eventos, la distribución de los recursos, la programación de los cursos, la contratación de profesores, etc. Sin embargo, también es posible emplear este instrumento para detectar las necesidades de capacitación del personal de instructores, generando de ellas el programa de formación y actualización de profesores que nos aproxime a las metas de calidad que nos hemos trazado como Institución.

En este sentido en el departamento de capacitación y planeación de una institución pública federal, se contaba con un instrumento de este tipo (Anexo 1), sin embargo, no era suficiente la información que arrojaba y no se había evaluado su confiabilidad como instrumento de medida. Estas razones motivaron la intervención de

personal de la asociación en el diseño de un nuevo instrumento que superara estas limitaciones técnicas y cuya experiencia se reporta en este documento.

Método

Sujetos

Se trabajó con dos grupos que terminaban su capacitación en dos diferentes cursos, uno impartido por un instructor interno y el otro por uno externo. El primer grupo tuvo 12 participantes y el segundo 8.

Materiales

Se desarrolló un instrumento con reactivos presentados como diferenciales semánticos (Osgood, 1979) que fueron distribuidos para cubrir los rubros de contenido y estructura del curso, comportamiento del instructor y organización del evento. (Anexo 2).

Procedimiento

Se empleó una metodología para evaluar la confiabilidad de los dos instrumentos, para ello se decidió por un diseño de dos mitades (Magnuson, 1969), presentado en bloques dispares, para distribuir aleatoriamente cualquier efecto secuencial de los reactivos particulares (Montgomery, 1991).

Resultados

Se muestra en la siguiente Tabla, donde se puede observar que para ambos instrumentos se obtuvo una correlación positiva fuerte con $r = 0.99$.

¹ Trabajo presentado en el XXXII Congreso del Consejo Nacional para la Enseñanza e Investigación en Psicología realizado en Mexicali en el abril del 2005.

TABLA 1		
Prueba Grupo	Instrumento 1 r	Instrumento 2 r
Grupo 1 (n=8)	0.999656	0.9989286
Grupo 2 (n=12)	0.9999577	0.9999214

Discusión

Como pudimos observar, queda claro que el instrumento que se había estado utilizando para evaluar los cursos, no era tan malo. Tenía una alta confiabilidad.

También resulta evidente que el nuevo instrumento contó con una confiabilidad igualmente alta y que el cambio de tipo de reactivos no fue un factor relevante.

La ventaja, en realidad radica, en que el nuevo Instrumento nos arroja mayor información, exactamente de lo que queremos medir. Es decir, tiene una ventaja en el contexto de la validez.

Conclusión

Es deseable que se desarrolle en los trabajadores de las instituciones Gubernamentales, una actitud científica ante los acontecimientos de la vida laboral y sea posible, como este caso, someter a comprobación y desarrollar Instrumentos sencillos y confiables para el desarrollo de un mejor desempeño.

Referencias:

- Magnuson.- Los Tests psicológicos.- Edit. Trillas.- 1969.
- Montgomery, D.C.-Diseño y análisis de experimentos. Edit. Iberoamericana.-1991.
- Osgood, Ch.- Curso superior de psicología experimental: Método y teoría.- Edit. Trillas.-1979.

**ANEXO 1
HOJA DE EVALUACIÓN AL EVENTO**

Curso:	Instructor:
Periodo:	Horario

Con el propósito de valorar el curso con el cual has participado y poder optimizar las acciones de capacitación, te agradecemos que respondas en forma completa y sincera el presente cuestionario.

Instrucciones:

Marca con una x la opción más adecuada utilizando la siguiente tabla de valores:

(E) Excelente, **(B)** Bueno, **(R)** Regular, **(D)** Deficiente

ESTRUCTURA Y CONTENIDO DEL CURSO	E	B	R	D
a) ¿Consideras que adquiriste los conocimientos, habilidades o destrezas señaladas en el objetivo general de manera?				
b) ¿Los temas vistos durante el curso correspondieron a los programados?				
c) ¿Los temas abordados fueron los adecuados para lograr el objetivo general?				
d) ¿Consideras que el curso estuvo relacionado con tus intereses y expectativas?				
e) ¿Los contenidos abordados durante el curso son aplicables en tu trabajo?				
Total:				
INSTRUCTOR	E	B	D	R
F) El dominio que tuvo el instructor sobre los temas fue...				
g) La forma en que enseña el instructor es...				
h) La retroalimentación y solución de dudas por parte del instructor fue...				
i) El instructor fomentó el interés y la participación de los alumnos de manera...				
j) El ambiente y las relaciones humanas que propició el instructor en el grupo durante el desarrollo del curso fueron...				
k) El uso que dio el instructor al pizarrón, láminas, impresos, etcétera, para facilitar el aprendizaje fue...				
Total:				
ORGANIZACIÓN	E	B	D	R
l) Las condiciones del equipo e instalaciones utilizadas en su curso fueron...				
m) Para cubrir los temas y actividades, el tiempo de duración programado fue...				
n) En términos de oportunidad, preparación, orden y atención recibida por la institución, la organización general del curso fue.				
Total:				

Comentarios Adicionales:

1. De los temas tratados durante el curso, ¿Cuáles serán más útiles para el desempeño de tu trabajo?

2. ¿Qué otros temas o actividades desearías que se incluyeran en este curso?

3. ¿Recomendarías este curso (Si/No) y ¿por qué?

4. Otras sugerencias, comentarios, críticas, quejas, etcétera, que permitan mejorar el curso.

Anexo 2

FORMATO DE EVALUACION A LOS CURSOS

CURSO:
INSTRUCTOR:
COORDINADOR:

PERÍODO:
HORARIO:
NÚM. DE PARTICIPANTES

LUGAR DE IMPARTICIÓN:

INSTRUCCIONES: Encierre en un círculo el número que represente mejor su respuesta a cada reactivo.

1 es el más bajo, 4 es el más alto.

Considere que este cuestionario no afectará sus calificaciones.

CONTENIDO DEL CURSO Y ESTRUCTURA DEL CURSO							
1.-	LOS TEMAS REVISADOS SON APLICABLES A SU ACTIVIDAD LABORAL	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
2.-	LOS TEMAS REVISADOS RESPONDIERON A SUS INTERESES Y EXPECTATIVAS	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
3.-	EL DESARROLLO DE LOS TEMAS SE REALIZÓ DE LO SENCILLO A LO COMPLEJO	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
4.-	LAS DINÁMICAS DE TRABAJO PERMITIERON AL ESTUDIANTE SER ACTIVO	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
5.-	LAS ACTIVIDADES VARIARON DE ACUERDO AL CONTENIDO DEL CURSO	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
6.-	LAS ACTIVIDADES PERMITIERON LA SOCIALIZACIÓN DE LOS PARTICIPANTES	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
7.-	EL MATERIAL DIDÁCTICO (LÁMINAS, ACETATOS, DIAPOSITIVAS, LECTURAS, ETCETERA) FUE VARIADO Y APROPIADO	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
8.-	SE REALIZARON EVALUACIONES CONSTANTES	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
9.-	DESPUÉS DE CADA EVALUACIÓN SE REALIZARON LOS AJUSTES NECESARIOS PARA ASEGURARSE DE QUE TODOS APRENDIERAN	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
10.-	LA PLANEACIÓN Y DISTRIBUCIÓN DEL TIEMPO PERMITIÓ EL LOGRO DE LOS OBJETIVOS	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
HABILIDADES DEL INSTRUCTOR							
1.-	PROYECTÓ UNA IMAGEN AGRADABLE	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
2.-	DESPERTÓ Y MANTUVO EL INTERÉS DEL PARTICIPANTE	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
3.-	PRESENTÓ ESQUEMAS GENERALES DE LOS TEMAS Y EXPLICÓ LOS OBJETIVOS A LOGRAR	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
4.-	RELACIONÓ UN TEMA CON OTRO, REMARCÓ LO IMPORTANTE Y REALIZÓ SÍNTESIS Y CONCLUSIONES	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
5.-	AYUDÓ A LA COMPRESIÓN DE LOS TEMAS CON EJEMPLOS, ANALOGÍAS, ANÉCDOTAS, ETC.	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
6.-	UTILIZÓ UN LENGUAJE, UN RITMO DE EXPOSICIÓN Y UN TONO DE VOZ APROPIADOS	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
7.-	APOYÓ SU EXPOSICIÓN CON DESPLAZAMIENTOS EN EL AULA Y ADEMANES APROPIADOS	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
8.-	OBSERVÓ A LOS PARTICIPANTES, LOS ESCUCHÓ Y LOS LLAMÓ POR SU NOMBRE	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
9.-	LOGRÓ LA PARTICIPACIÓN DE LA MAYORÍA DEL GRUPO	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
10.-	RECOMPENSÓ LOS ACIERTOS Y SEÑALÓ LOS ERRORES	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
11.-	LA INFORMACIÓN QUE PROPORCIONÓ FUE CLARA, COMPLETA Y CORRECTA	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
12.-	LAS REFERENCIAS DEL INSTRUCTOR INCLUYERON INFORMACIÓN ACTUALIZADA	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
13.-	ESTABLECIÓ RELACIONES AMISTOSAS CON LOS PARTICIPANTES	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA

ORGANIZACIÓN							
1.-	EL TIEMPO ENTRE LA PUBLICACIÓN DE LA INVITACIÓN PARA PARTICIPAR EN LOS CURSOS Y EL CIERRE DE INSCRIPCIONES FUE	SUFICIENTE	4	3	2	1	INSUFICIENTE
2.-	LA INFORMACIÓN QUE SE LE PROPORCIONÓ SOBRE EL TRÁMITE DE INSCRIPCIÓN Y EL REGLAMENTO DE CAPACITACIÓN FUE	COMPLETA	4	3	2	1	INCOMPLETA
3.-	EN GENERAL, EL TRATO QUE RECIBÍÓ DEL PERSONAL DEL ÁREA DE CAPACITACIÓN FUE	BUENO	4	3	2	1	MALO
4.-	EL MATERIAL QUE SE UTILIZÓ (MANUALES, PLUMONES, PROYECTORES, ETC.) FUE PROPORCIONADO OPORTUNAMENTE Y EN BUENAS CONDICIONES	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
5.-	EN CUANTO A VENTILACIÓN, HIGIENE, ILUMINACIÓN Y MOBILIARIO, LAS INSTALACIONES FUERON	ADECUADAS	4	3	2	1	INADECUADAS
6.-	LA SUPERVISIÓN QUE REALIZÓ EL DEPARTAMENTO FUE	PERMANENTE	4	3	2	1	NUNCA
7.-	SE RESPETARON LAS FECHAS Y TIEMPOS ESTABLECIDOS	SIEMPRE	4	3	2	1	NUNCA
8.-	AL TERMINAR EL CURSO SE ENCUENTRA	SATISFECHO	4	3	2	1	INSATISFECHO

Nota:

Por favor, anote lo que le gustó y no del curso, así como sus sugerencias y si lo desea puede anotar su nombre.

¡MUCHAS GRACIAS!