

LA MEMORIA COLECTIVA EN LA ESCUELA: EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE 1968¹. COLLECTIVE MEMORY IN SCHOOLS: THE STUDENT MOVEMENT 1968.

Manuel Yáñez Hernández².
Universidad Pedagógica Nacional - Unidad Ajusco.
México.

RESUMEN:

Existen dos versiones, dos narraciones, dos formas de aprender el mismo hecho dentro de la escuela; la de historia y la de memoria colectiva. La presente investigación presenta cómo se narra un hecho histórico, el movimiento estudiantil de 1968 desde ambas posturas.

Palabras clave: memoria colectiva, 1968, movimiento estudiantil

ABSTRACT:

There are two versions, two stories, two ways of learning the same offense within the school, the history and collective memory. This research shows how it recounts a historical fact, the 1968 student movement from both positions.

Keywords: collective memory, 1968, student movement

Introducción

A nuestra sociedad le anteceden civilizaciones y acontecimientos que permanecen grabadas en monumentos, esculturas, escritos y narraciones. Actualmente sabemos qué sucedió hace siglos, gracias a la herencia histórica que nos han dejado nuestros antepasados. Tan importante es que conozcamos la historia de nuestro país que la educación básica incluye de forma obligada la enseñanza de ésta en su currículo.

Cuando los alumnos egresan de la educación básica, ya han estudiado los principales hechos históricos, desde las antiguas civilizaciones hasta el México contemporáneo, apoyados en los libros de texto que proporciona el Estado a través de la CONALITEG (Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuito).

¹ Recibido el 8 de febrero y aceptado el 10 de febrero del 2010.

² E-mail: manuelhik@hotmail.com

La versión de los hechos históricos que enseñan y explican dentro de la escuela es la oficial, la patriótica y la que pretende exaltar a los protagonistas y los convierte en héroes nacionales (Carretero, 2006). Sin embargo dentro de la sociedad, la psicología es capaz de explicar cómo se hereda y difunde una explicación alterna de sucesos antepasados: la memoria colectiva.

La historia siempre tiene dos versiones: la de los vencedores y los vencidos. En la educación básica, los grandes cortes históricos de la sociedad mexicana, tales como la Conquista, La Colonia, Independencia, las batallas libradas contra países invasores, Revolución mexicana, Cardenismo, Movimiento estudiantil de 1968, entre otros hechos, son idealizados desde la narración del Estado con los libros que acompañan ese aprendizaje. A lo largo de la educación primaria y secundaria es posible recordar varias imágenes de los héroes de la patria, como el último emperador azteca dando la vida en la defensa de su pueblo, el cura Miguel Hidalgo –conocido también como el Padre de la patria– marchando con la imagen de la virgen de Guadalupe, o bien, un pastor trabajador de origen oaxaqueño que llegó a ser presidente de México: Benito Juárez. Cualquier insinuación sobre los sacrificios humanos, brutalidad, excomulgación, debilidades, arrebatos de frenesí, número de hijos, por mencionar algunos, queda proscrita para las mentes de los niños y adolescentes. No obstante ello, frente a la visión hegemónica de la historia oficial existe la memoria colectiva, la que retoma los acontecimientos narrados desde la informalidad, de las pláticas de familia y amigos sobre hechos históricos específicos como los anteriormente citados que perviven en la cultura popular durante años y se transmiten de generación en generación aunque no sean reconocidos de manera oficial.

La compulsión histórica es posible detectarla en la escuela primaria y secundaria, debido a que en estos niveles de enseñanza se dispone de un plan de estudios con temario y bibliografía seleccionada por el Estado. Esta es la historia oficial, la que avala el Estado (Pereyra, 1984). La interpretación de la historia como grandes relatos heroicos desaparece en la enseñanza superior (Izquierdo, 2006) ya que en ese nivel, la libertad de cátedra de los profesores, la libertad de expresión y disenso de los alumnos limitan sustantivamente la visión suprema que el Gobierno hace sobre la historia.

Por ejemplo, la manera como se describe y delimita el movimiento estudiantil de 1968 en México en la educación básica muestra una posición ideológica conservadora desde el poder, en contraste, hay una versión dentro de grupos sociales que recuerdan y transmiten el mismo evento.

Considerando que, el proceso enseñanza-aprendizaje dentro de la escuela está influenciado tanto por el contexto psicosocial: aprendizaje previo del alumno, lo que hayan escuchado en sus hogares o en los medios de comunicación, sin olvidar la postura y características de los profesores que anteriormente les impartieron la materia; es importante saber qué versión es la que se difunde y, posteriormente será recordada por los alumnos.

Memoria colectiva e historia

Es común que la psicología explique la memoria individualizada, dándole mayor peso a lo medible y cuantificable (Mendoza, 2004). No obstante, existe una explicación del recuerdo que expone la memoria como un proceso psicosocial, donde se crean artefactos simbólicos para el recuerdo y se fundamenta en marcos sociales: tiempo, espacio y lenguaje, esta es la memoria colectiva, y fue Maurice Halbwachs quien acuñó el término (Fernández, 1994).

Vygotsky (1979) explicó que, la esencia de la memoria humana reside en que las personas recuerdan activamente con la ayuda de signos. Por su parte Vázquez (2001) asegura que al emprender una narración se utilizan recursos externos, ya que estamos inmersos en la sociedad, es decir, el lenguaje, lugares y fechas, incluso califica como paradójico llamarles *recuerdos propios*, y dice: “reconstruimos, pero esa reconstrucción se opera según líneas ya marcadas y dibujadas por nuestros otros recuerdos o por los recuerdos de los demás” (: 84).

Así, Halbwachs (1950) define la memoria colectiva como el proceso social de reconstrucción del pasado vivido y experimentado por un determinado grupo, comunidad o sociedad. Elizabeth Tonkin (citada en Florescano, 1999) en una idea similar dice que todos recordamos, pero “nuestros recuerdos” son reacciones al mundo exterior, y el mundo exterior es el que nos hace entender lo que realmente somos. Por otro lado, siendo la memoria colectiva parecida a la historia se le ha intentado expulsar del campo de estudio de la disciplina psicológica (Mendoza, 2001), pero son diferentes: Halbwachs (1950) dice que la memoria retiene el pasado vivo, el que está inmerso dentro del grupo, vive y se trasmite a través de él, en contraste la historia se sitúa encima de los grupos y se trasmite fuera de ellos, además de que algunos acontecimientos de la historia son ignorados por los grupos por falta de interés. Desde la memoria sólo se narra lo que grupo considere importante.

La memoria colectiva es un proceso psicosocial que consiste en la transmisión de un conjunto de recuerdos dejados por los acontecimientos que han afectado al curso de la historia de los grupos implicados; tales grupos tienen la capacidad de poner en escena esos recuerdos comunes con motivo de las fiestas, los ritos y las celebraciones públicas y lutos públicos (Ricoeur, 1984).

Por ejemplo, en algunos países los acontecimientos traumáticos como las guerras y las dictaduras han sido rebasadas y evidenciadas mediante trabajos que recuperan la memoria colectiva de los que vivieron tales sucesos, y que algunos pretenden que se olviden y se impongan otras versiones (Florescano, 1999). Carretero y González (2006) exponen un caso de la divergencia que existe en cómo se cuenta la historia sobre el descubrimiento de América en textos españoles y mexicanos: “en España, Colón y los Reyes Católicos aparecen como los protagonistas de este evento, cosa que no sucede en los textos mexicanos y, por otro lado, los abusos sobre los indios casi no aparecen en los textos españoles, mientras que aparecen profusamente ilustrados en los mexicanos” (:116).

La memoria colectiva del movimiento del 68

En México el año de 1968 fue muy importante, no sólo porque fue el año en que se llevaron a cabo los Juegos Olímpicos en nuestro país, sino porque se gestó el movimiento estudiantil más importante que México ha tenido. En julio de ese año, con la excusa de implementar orden en una escaramuza entre estudiantes de nivel medio superior, la policía efectuó una serie de actos represivos en contra de la comunidad estudiantil. Las instituciones de educación pública superior y sus autoridades no toleraron la acción coordinada por el Gobierno y apoyaron a los estudiantes; éstos formaron el Consejo Nacional de Huelga (CNH) que fue clave en los sucesos. Al movimiento estudiantil se unieron algunos sectores de trabajadores, médicos, ferrocarrileros, incluso estudiantes de escuelas particulares. El movimiento alcanzó trascendencia inusitada. En vísperas de los Juegos Olímpicos y preocupado por la imagen mundial del país, el gobierno tomó la decisión de terminar abruptamente con el movimiento en Tlatelolco, el 2 de octubre de ese mismo año un cuerpo militar llamado batallón Olimpia tuvo la encomienda de dispersar un mitin y capturar a los principales dirigentes (Poniatowska, 1971; Álvarez, 1998; González de Alba, 2002).

Este acontecimiento ya es parte de la historia oficial mexicana puesto que está incluido en el plan de estudios del tercer grado de educación secundaria que a su vez, está considerado en el temario de los libros de texto oficiales. Cabe resaltar que en la versión que narran los libros se omiten nombres de los participantes, circunstancias, acciones gubernamentales y soslayan detalles del movimiento estudiantil. Ahora bien, si se compara el mismo hecho con diversas fuentes: libros, películas, testimonios de los antiguos militantes y dirigentes, así como documentales asociados al movimiento de 1968, resulta ser escueta y breve la versión de la historia que está plasmada en los libros oficiales. Entonces, si actualmente se saben los detalles que acontecieron pese a no ser descritos en los libros que proporciona el Estado es gracias a la memoria.

Lo anteriormente expuesto intenta mostrar que la historia que se enseña en escuela, pretende que se conozca la versión menos incómoda para el Gobierno, sin embargo, cuando el profesor se vale de una narración alternativa a la que está escrita en los libros de texto, se manifiesta un excelente ejercicio de transmisión de la memoria, y esa información alternativa también será adquirida por los alumnos. Pueden presentarse grandes desencuentros entre lo que el Estado pretende que aprendan y lo que realmente aprenden los alumnos.

Existen dos versiones, dos narraciones, dos formas de aprender el mismo hecho dentro de la escuela; la de historia y la de memoria colectiva. La presente investigación presenta cómo se narra un hecho histórico, el movimiento estudiantil de 1968 desde ambas posturas.

Fueron consultados tres libros de texto oficiales de historia de tercero de secundaria. A continuación, se muestra un resumen de cada uno de ellos:

El primer libro consultado es: *Las razones de la Historia de México* de Paulina Latapí de Kuhlmann de 1996 que inicia mencionando la importancia que tenía México y su imagen mundial, ya que ese año se pretendía celebrar las Olimpiadas en nuestro país. Describe la organización de la manifestación en protesta por la violencia con que fue sofocado el pleito entre preparatorianos, la intervención del ejército en la toma de las escuelas preparatorias de la UNAM y del IPN. Comentan que las autoridades de las escuelas de nivel superior consideraron intolerables estos acontecimientos y apoyó a los alumnos. Las principales demandas eran libertad a los presos políticos y castigo a los responsables, pero el Gobierno se negó. Sobre Tlatelolco dice que el movimiento fue disuelto por la fuerza. No habla de fallecidos.

El segundo texto es de 1998: *Historia 3 A través de los tiempos de México*, de Gómez, donde narra que los inicios del movimiento estudiantil fueron las manifestaciones de los estudiantes de nivel superior, entre los meses de julio y septiembre de 1968. El origen del movimiento fueron las reclamaciones por la represión que hubo en julio hacia los estudiantes de la vocacional 5 del IPN con el pretexto de una pelea que sostenían en contra de alumnos de la preparatoria Ochoterena. Posteriormente, la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos (FNET) organizaron una marcha para celebrar el aniversario de la Revolución Cubana y, simultáneamente, se llevaba a cabo una marcha del Partido Comunista. Se dirigieron al Zócalo y fueron recibidos violentamente por la policía. Narra que los estudiantes tomaron algunas escuelas preparatorias y el ejército derribó la puerta de la preparatoria 1 con el pretexto de recuperarla. Se conformó el Consejo Nacional de Huelga (CNH). La situación se agravaba y el presidente Díaz Ordaz decidió dar fin al Movimiento con el ataque a los estudiantes que se manifestaban en la Plaza de las Tres culturas, matando a cientos de los manifestantes y encarcelando a los líderes.

Otro libro respaldado por la CONALITEG, es *Historia de México* de Treviño, et. al (2005) donde narran los mismos hechos iniciales del Movimiento estudiantil de 1968, la protesta por los actos de violencia policiaca en contra de los estudiantes de la vocacional del IPN y hubo manifestaciones de grupos juveniles del Partido Comunista. Intervino la UNAM, el IPN, la universidad Chapingo, y otras universidades, así como el Colegio de México. Los participantes demandaban mayor democracia y libertad a los presos políticos. Entre las causas mencionadas son la desigualdad social y la pérdida gradual del sentimiento nacionalista, así como la influencia de los acontecimientos mundiales. El 2 de octubre el movimiento culminó en la Plaza de las tres culturas en Tlatelolco, causando la muerte de más de 300 personas según datos oficiales.

En contraste, existe la narración y recapitulación de lo ocurrido en aquel suceso en libros como *Los días y los años* de Luis González de Alba; la compilación del multitestimonio oral del suceso en *La noche de Tlatelolco*, de Elena Poniatowska publicados por primera vez en 1971 y a los que siguieron *La estela de Tlatelolco* de Raúl Álvarez Garín en 1998, *La libertad nunca se olvida* de Gilberto Guevara Niebla en 2004 y *Otros días otros años* de González de Alba en 2008, por mencionar sólo algunos autores que contribuyeron a la conservación de la memoria de aquellos hechos. Asimismo, hoy día son de fácil acceso los documentales y películas donde el tema principal es el tema que aquí se aborda. Tal es el caso de la película *Rojo amanecer* (1989) que presenta una historia ficticia basada en los acontecimientos del 2 de octubre en Tlatelolco, donde se narra cómo una familia, con hijos militantes del movimiento, vivió los hechos desde el interior de su departamento en la unidad habitacional Tlatelolco y su trágico final. Y dentro del género documental tenemos *Tlatelolco. Las claves de la masacre*, realizado por el Canal 6 de

julio. El ejercicio de memoria sobre el movimiento estudiantil de 1968 es de lo más diverso: ensayos, novelas, poemas, obras teatrales, crónicas y testimonios de testigos y participantes.

Lo que aquí se expone es que los relatos distintos que se contraponen a la historia forman una memoria colectiva. Porque si en esencia el contenido es distinto, el recuerdo también lo será. Empero, la memoria no intenta imponerse a la historia oficial, sino que sólo reclama su reconocimiento. Se trata de ampliar detalles y así tener diversas perspectivas (Mendoza, 2008).

Tanto la historia oficial como la memoria coinciden en cinco puntos clave para narrar este hecho histórico. En la Tabla 1 se hace una síntesis de dichos puntos siendo éstos: inicios del movimiento, participantes, eventos, 2 de octubre y consecuencias. Es decir, del lado de la historia se muestra lo que narra el Estado en sus libros oficiales, los libros que les otorga el Gobierno a los alumnos de tercer grado, y del lado de memoria colectiva todo aquello que no está incluido en esa versión, pero que, a la distancia de los años se sigue recordando.

Tabla 1

	HISTORIA	MEMORIA COLECTIVA
INICIOS	<ul style="list-style-type: none"> ✓ En Julio de 1968 hubo una pelea entre estudiantes de preparatoria Ochoaterena VS. vocacional 5, la cual fue reprimida violentamente por granaderos de la policía. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ A finales de julio de 1968, alumnos de una preparatoria particular y de la vocacional 5 jugaban futbol en la Ciudadela, se liaron a golpes. Llegaron los granaderos y arremetieron violentamente contra ellos.
PARTICIPANTES	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Estudiantes de nivel medio y superior: UNAM, IPN, Escuela Normal, Chapingo, UIA, COLMEX y estudiantes de tendencias izquierdistas. ✓ Ferrocarrileros, médicos y obreros ✓ Consejo Nacional de Huelga (CNH). 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Consejo Nacional de Huelga, integrado por dos alumnos representantes de cada escuela (Gilberto Guevara, Sócrates Campos, Raúl Álvarez, Marcelino Perelló, los principales líderes). ✓ UNAM, IPN, Chapingo, Normal, UIA, COLMEX, ferrocarrileros, médicos, obreros. ✓ Apoyo considerable de la población de la capital apoyaba al Movimiento económica y entusiastamente en las brigadas ✓ Apoyo del rector de la UNAM Javier Barros Sierra.
EVENTOS	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Manifestación por el aniversario de la Revolución Cubana y protesta por los actos de represión en la vocacional. Ambas manifestaciones convergieron en el Zócalo donde hubo un enfrentamiento con la policía y del que resultaron varios heridos. ✓ Ocupación por parte de los estudiantes de preparatorias de la UNAM en señal de protesta. ✓ Continúan los enfrentamientos; luego intervino el ejército y en la madrugada del día 30 de julio un grupo de militares derribó con un disparo de bazuca la puerta de la Preparatoria 1, ocupando las preparatorias 2, 3 y 5. ✓ Descripción de los seis puntos del pliego petitorio de los estudiantes. ✓ Se declaran en huelga las escuelas de la UNAM, el IPN, la Escuela Nacional de Chapingo, las escuelas Normales de la ciudad de México y algunas Universidades de los estados de la República ✓ Apoyo de las autoridades del IPN y UNAM 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ El Politécnico organizó una manifestación en protesta por la agresión que había dejado varios lesionados. ✓ La izquierda universitaria organizó, una manifestación para celebrar el aniversario de la revolución cubana Ambas manifestaciones fueron reprimidas por la policía en el centro de la ciudad ✓ Los estudiantes tomaron preparatorias de la UNAM como protesta. ✓ El ejército rodeó la preparatoria 1, y por la noche derribó la puerta con un bazukazo. ✓ El rector de la UNAM, Javier Barrios Sierra, colocó en la explanada de la rectoría la bandera a media asta en muestra de duelo por el acto del ejército. Encabezó luego la primera manifestación de protesta. ✓ Se pide la libertad de Vallejo y de los presos políticos. ✓ Toda la UNAM y el IPN se declararon en huelga exigiendo castigo a los culpables. ✓ Descripción de los seis puntos del pliego petitorio de los estudiantes. ✓ Ocupación de la CU y el IPN por parte del ejército. ✓ Manifestación <i>del silencio</i>.
2 DE OCTUBRE	<ul style="list-style-type: none"> ✓ El mitin estudiantil de 15 mil personas fue disuelto por la fuerza, causando la muerte de más de 300 personas e hiriendo a miles. ✓ El presidente Gustavo Díaz Ordaz decidió dar fin. ✓ Los estudiantes fueron atacados por el ejército, muriendo cientos de ellos. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ La tarde el 2 de octubre un mitin fue masacrado por el ejército. ✓ La participación de un cuerpo élite del ejército: el Batallón Olimpia. ✓ Un guante blanco en la mano izquierda distinguía a el cuerpo militar mencionado. ✓ Operación Galeana ✓ Un helicóptero militar arroja luces de bengala en la Plaza de las tres culturas en señal de dar inicio al ataque. ✓ Hubo francotiradores en edificios gubernamentales. ✓ Los excesivos actos de violencia hacia los líderes y estudiantes capturados.
CONSECUENCIAS	<ul style="list-style-type: none"> ✓ El gobierno se desprestigió. ✓ Encarcelaron a los principales líderes. ✓ Las olimpiadas se llevaron a cabo exitosamente. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Culparon a los estudiantes de portar armas y de iniciar el fuego el 2 de octubre. ✓ Dirigentes detenidos y encarcelados por 3 años en la cárcel de Lecumberri.

Lo anterior deja ver que actualmente hay dos o más interpretaciones divergentes del pasado y entonces se agudiza la sensibilidad de lo histórico. Florescano (1984) lo explica que los grupos, clases y naciones intentan fundamentar sus raíces históricas y buscan testimonios y razones para fortalecer los intereses propios. A saber, Berti y Bortoli (2006) resaltan que en las investigaciones de enseñanza de hechos históricos las personas poseen concepciones que contrastan con las oficiales y deja ver la intervención de la memoria en la explicación de un suceso histórico. Es muy probable que la comprensión de los alumnos sobre las prácticas del pasado esté influenciada por su concepción de la persona y las instituciones de la sociedad. Por otro lado, en las investigaciones realizadas por Carretero et. al. (2006) se ha descubierto que la enseñanza y comprensión de la historia, está estrechamente ligada a la construcción de la identidad cultural y nacional que tienen un claro tinte emotivo.

MÉTODO

Participantes:

Los participantes del estudio fueron 31 alumnos de tercer grado de una secundaria pública, 19 de sexo femenino y 12 de sexo masculino.

Escenario:

La escuela secundaria donde se llevó a cabo la investigación está situada en el Distrito Federal y es de carácter público

Instrumento:

Se elaboró una entrevista semiestructurada basada en los hechos, y participantes del Movimiento estudiantil de 1968 en México narrados desde la historia oficial (en los libros de texto gratuitos) y lo que se narra desde la memoria colectiva como se mostró en la Tabla 1; además de las fuentes que proporcionaron esa información. La guía se desarrolla en cuatro ejes temáticos. A continuación se mencionan:

Un primer eje temático agrupa la idea general de los entrevistados sobre el evento:

- ¿Qué sabes del Movimiento estudiantil en México en el año de 1968?

El segundo eje temático corresponde a lo que saben específicamente sobre el 2 de octubre de 1968:

- ¿Sabes que ocurrió en 2 de octubre de 1968 en la Plaza de las Tres Culturas en Tlatelolco?

En el tercer eje se indaga la información que posee el alumno acerca de los personajes y grupos involucrados:

- ¿Sabes qué fue el Consejo Nacional de Huelga (CNH)?
- ¿Sabes el nombre de alguno de los dirigentes del movimiento estudiantil del 68?

- ¿Sabes qué fue el Batallón Olimpia?
- ¿Sabes algo acerca del un “guante blanco” el 2 de octubre en Tlatelolco?
- ¿Sabes algo acerca de un helicóptero arrojando luces de bengala?

El cuarto eje, se refiere al uso de fuentes ajenas al libro oficial de secundaria. Se averiguó si el docente recomendó algún texto, película, documental, visita a algún lugar para explicar dicho suceso, de igual forma dar cuenta de las personas que han interferido para la adquisición de ese aprendizaje.

- Al abordar este tema ¿tu profesor te sugirió alguna otra fuente además del libro de texto oficial?
- ¿Quién te ha hablado sobre el Movimiento estudiantil de 1968?
- ¿Dónde te han hablado sobre el Movimiento estudiantil de 1968?

Análisis cualitativo de datos

Las respuestas se analizaron mediante el estudio narrativo y comparativo, con el fin de extraer las categorías que a continuación se muestran:

- Idea general que tienen los alumnos sobre el Movimiento estudiantil de 1968
- Lo que saben los alumnos sobre el 2 de octubre de 1968 en Tlatelolco
- La información que tienen los alumnos sobre la organización de los estudiantes y sus principales líderes
- Información y significado de los alumnos hacia la organización militar, sus actores y sus artefactos
- Fuentes y personas que han asistido a explicar el suceso histórico

RESULTADOS

Idea general que tienen los alumnos sobre el Movimiento estudiantil de 1968

Esta categoría alude a la noción usual en los jóvenes sobre el hecho histórico al que se refiere el presente estudio, las acciones acontecidas que lo envuelven y su narración, las ideas que han sido transmitidas por la vía del lenguaje, la interpretación frecuente que se le da al Movimiento estudiantil de 1968 en México; precisamente porque será la transmitida a las próximas generaciones. Los participantes de este estudio, coinciden en una idea general que se divide en tres subcategorías. A continuación se explican:

- a) **Matanza.** Si bien el hecho narrado en la historia oficial señala varios decesos humanos e incluso se menciona “cifras oficiales”, hace énfasis en los motivos y el contexto nacional –como las Olimpiadas en México y el temor al comunismo–, a la par, la memoria colectiva narra con más detalle los actos de violencia y asesinatos por parte de las autoridades coordinadas por el Gobierno. Así, los estudiantes entrevistados contestaron que en el movimiento estudiantil de 1968 hubo una matanza de estudiantes. Ejemplo de lo anterior fueron respuestas como: *“hubo una matanza de estudiantes”* (alumno núm. 1); *“El gobierno mató gente”* (alumno núm. 4); *“era un movimiento de estudiantes que protestaban y por hacer eso los mataron”* (alumno núm. 11); *ese año el Presidente mandó a asesinar estudiantes* (alumno núm. 5).

En esta subcategoría se expone que la historia oficial escrita en el libro de texto de secundaria no difiere significativamente con la memoria colectiva. Ambas coinciden en esta versión.

- b) **Protesta.** Ésta fue la segunda subcategoría con mayor incidencia al indagar la idea general del suceso. Los alumnos que participaron en el presente estudio además de relacionarlo con “matanza” mencionan la causa, es decir, el por qué de la violencia hacia los estudiantes. Tienen claro que hubo una protesta en contra del Gobierno, no así el motivo. Por ejemplo: *“los alumnos de la UNAM y del Poli se juntaron para protestar por la injusticia”* (alumno núm. 16); *“mataron a estudiantes que protestaban contra el presidente Díaz Ordaz”* (alumno núm. 25); *“hicieron protestas y mataron estudiantes”* (alumno núm. 27); *“sé que los alumnos querían cambiar al mundo y eso no le gustó al Presidente. Por eso los mandó a matar”* (alumno núm. 30).
- c) **Rebelión.** La sedición fue la tercer subcategoría en las respuestas de los alumnos. Mencionan que la rebelión también tuvo que ver dentro del acontecimiento con respuestas como: *“los jóvenes se manifestaron en contra del Gobierno, en México”* (alumno 9); *“fue en el 68 y los estudiantes hicieron huelga”* (alumno núm. 12); *“los muchachos de las escuelas que se pelearon y después se rebelaron”* (alumno núm. 15).

La idea general sobre el suceso del movimiento del 68 es semejante a la que alberga la memoria colectiva, sin embargo, cuando en el proceso psicológico de enseñanza-aprendizaje intervienen factores extras que narran el evento, se amplía la información, como se verá más adelante.

Lo que saben los alumnos sobre el 2 de octubre de 1968 en Tlatelolco

El 2 de octubre de 1968, a 10 días de la inauguración de las Olimpiadas en México, en Tlatelolco se llevó a cabo una operación militar en contra de manifestantes que habían iniciado un movimiento estudiantil; éstos solicitaban el cumplimiento de un pliego petitorio con puntos precisos. Se congregaban en la plaza de las Tres Culturas. El objetivo de las autoridades gubernamentales: dar fin al movimiento y capturar a los principales líderes. La situación se salió de control y hubo varios muertos y heridos. El ejército incurrió en actos de excesiva violencia hacia los capturados. Esta jornada se prolongó toda la noche (Poniatowska, 1971; González de Alba, 2002).

- a) **Mataron estudiantes.** Al preguntar a los alumnos de secundaria qué sucedió en ese día y en ese lugar, la respuesta predominante fue “mataron estudiantes”, ya que todos los participantes dieron esa respuesta como se muestra a continuación: *“mataron estudiantes”* (alumno núm. 1); *“mataron gente en Tlatelolco”* (alumno núm. 3); *“ese día mataron a los estudiantes”* (alumno núm. 5); *“mataron a muchos muchachos y sus maestros”* (alumno núm. 7); *“a esos jóvenes los mataron... el Gobierno... el Presidente”* (alumno núm. 15); *“fue la matanza de Tlatelolco”* (alumno núm. 19); *“en esa plaza los mataron a todos”* (alumno núm. 20); *“asesinaron a los estudiantes cuando tenían ahí una junta”* (alumno núm. 28).

Para el acontecimiento histórico que se analizó, la fecha 2 de octubre de 1968 es totalmente significativo y sería imposible no mencionarlo. En esta sección se observa que la historia oficial y memoria colectiva empatan esa versión, puesto que ambas reconocen ese día y lugar de manera eminente, tal vez más sutil la historia oficial. Se puede dar cuenta que las respuestas de los estudiantes entrevistados tienen características tanto de la historia oficial y la memoria colectiva. Con esto se sustenta que la información que tienen los entrevistados es una mezcla de ambas, lo que dice el libro oficial y lo que narra otras fuentes, desde libros, películas y familiares o profesores. Dicho rápido, saben que mataron estudiantes.

La información que tienen los alumnos sobre la organización de los estudiantes y sus principales líderes.

Toda estructura necesita líderes, la misma naturaleza de ésta lo demanda y el movimiento estudiantil de 1968 no fue la excepción. Los estudiantes de las escuelas participantes del suceso crearon el Consejo Nacional de Huelga (CNH), conformado por miembros de las instituciones educativas que participaban; algunos de los nombres que destacan son: Raúl Álvarez Garín, Gilberto Guevara Niebla, Sócrates Campos Lemus, Marcelino Perelló, Luis González de Alba, Félix Gamundi, Roberta Avendaño, entre otros. Sobre el Consejo Nacional de Huelga (CNH), donde los alumnos evocan a éste con la siguientes subcategorías:

- a) **Dirección.** Los alumnos de secundaria entrevistados saben que el CNH era el órgano que dirigía al Movimiento estudiantil. Se refleja en sus propias palabras con respuestas como: *“eran los que dirigían a los estudiantes”* (alumno núm. 3); *“ese grupo era los que daban órdenes a los estudiantes”* (alumno núm. 8); *“los jóvenes lo dirigían y decían cuando se hacían las huelgas”* (alumno núm. 22); *“el grupo de estudiantes que dirigía el movimiento”* (alumno núm. 30).
- b) **Reunión.** Los entrevistados no sólo saben que el CNH dirigía, sino que lo relacionan con un espacio de reunión, donde se toman decisiones importantes, sus respuestas lo respaldan: *“creo que fue donde se reunían los estudiantes”* (alumno núm. 1); *“era donde se juntaban los estudiantes en huelga”* (alumno núm. 10); *“fue donde se reunían los estudiantes... a escondidas”* (alumno núm. 15).
- c) **Organización de estudiantes.** Los estudiantes de secundaria saben que el CNH organizaba a la multitud de estudiantes. Se refleja la idea de que el CNH es un órgano de suma importancia en los que se refiere al Movimiento estudiantil. Esta aseveración se sustenta en respuestas como: *“a ellos pedían consejos los estudiantes”* (alumno núm. 7); *“era donde iban los estudiantes y se organizaban”* (alumno núm. 16); *“los estudiantes lo organizaban”* (alumno núm. 18).

Se advierte cómo la brecha entre la visión de la historia oficial y la memoria colectiva comienza a ampliarse, ya que es ésta última la que resalta estas propiedades del CNH, puesto que la historia oficial sólo la menciona de manera sucinta no endosándole tales características.

Con lo anterior, se constata que la explicación que les dieron fue más allá de la versión oficial, ya que en el texto de tercer grado de secundaria no menciona que era el órgano de dirección y decisión de los estudiantes, a lo sumo menciona su formación.

Sobre los dirigentes del movimiento estudiantil de 1968, donde los alumnos participantes aseguran conocer el nombre de alguno de los líderes haber escuchado algún nombre, pero no lo recuerdan en el momento.

- d) **Los conocen, sin mencionar.** Ésta fue la respuesta que prevaleció en el discurso de los alumnos participantes de la entrevista. Hubo quienes negaron totalmente el conocimiento de esa información. Algunas respuestas fueron: “no lo recuerdo” (alumno núm. 4); “no me acuerdo” (alumno núm. 6); “lo sabía... pero ya se me olvidó” (alumno núm. 10); “sí lo he oído, pero no lo recuerdo” (alumno núm. 11); “no recuerdo sus nombres” (alumno núm. 12); “sí me los sé...” (alumno núm. 16); “no me acuerdo de ninguno” (alumno núm. 22); “sí, pero no me acuerdo” (alumno núm. 24). No faltó quien –probablemente– relacionó nombres y contestó: “Elena Poniatowska” (alumno núm. 1); “Pablo Gómez” (alumno núm. 7); “Álvarez... no me acuerdo” (alumno núm. 30).

Por lo tanto, se comprueba que si los alumnos entrevistados saben el nombre de algún dirigente del hecho analizado está influenciado por la memoria colectiva, puesto que en ninguno de los libros oficiales lo menciona. Recordemos la memoria colectiva sólo transmitirá la información que merece ser contada, la información significativa. Para bien de la permanencia del pasado, la versión que ofrece la institución educativa se ve superada. La psicología educativa y su proceso enseñanza aprendizaje trabaja simultáneamente en con el entorno psicosocial del grupo, de los alumnos.

Información y significado de los alumnos hacia la organización militar, sus actores y sus artefactos

En el periodo que duró el Movimiento estudiantil en México y el 2 de octubre de 1968, destacan corporaciones policiacas y militares que fueron clave en los hechos. Así, nombres como batallón Olimpia, quizás el más trascendente en materia de reconocimiento de la intervención del ejército, y éstos mismos con la señal de identificación en Tlatelolco: portaban un guante blanco. Asimismo, acontecimientos determinantes como luces bengala dando la indicación de inicio del ataque por instrucciones gubernamentales. Por ende, es las preguntas sobre lo anterior son obligadas y así, esta categoría se divide en tres secciones analizando las respuestas de los participantes.

Sobre el Batallón Olimpia. Donde los alumnos plenamente reconocen a éste como un cuerpo militar dirigido por el Gobierno y el principal ejecutor de la masacre del 2 de octubre.

- a) **Eran soldados (militares),** fue la subcategoría que predominó dentro del discurso de los interrogados, la aseveración se sustenta con las respuestas que otorgaron al preguntar qué era el Batallón: “fueron los que mataron a los estudiantes” (alumno núm. 1); “sí, los del ejército que mataron a los estudiantes” (alumno núm. 2); “eran los del ejército” (alumno núm. 7); “así se llamaban los soldados” (alumno núm. 8); “eran los que mataron a los estudiantes” (alumno núm. 9); “así se llamaba el ejército que los mató” (alumno núm. 11); “eran los militares que les dispararon a los que estaban en Tlatelolco” (alumno núm. 12); “era el grupo de soldados” (alumno núm. 14); “fueron los asesinos” (alumno núm. 19); “eran los que mataron a los que estaban en Tlatelolco” (alumno núm. 24). Aunado a las respuestas anteriores, dos de ellos respondieron:

“eran los soldados disfrazados” (alumno núm. 30); *“pues creo que eran los militares vestidos de civiles”* (alumno núm. 25).

Con estas respuestas, se puede verificar que los alumnos tienen una idea específica sobre el papel del batallón Olimpia en el Movimiento estudiantil de 1968 pese a no ser incluido en ningún renglón de la explicación que se da en los textos oficiales.

Sobre el “guante blanco” el 2 de octubre de 1968 en Tlatelolco. La historia oficial omite totalmente este accesorio, no así la memoria colectiva, que expone como señal de identidad tan singular distintivo, asimismo, los alumnos participantes saben perfectamente a qué alude:

- b) Identificación militar**, fue la subcategoría con mayor presencia que se registró en las respuestas de los entrevistados cuando se les preguntó a qué sugería un guante blanco el 2 de octubre el Tlatelolco, como lo muestran las siguientes respuestas: *“lo tenían puesto los soldados para poder matar”* (alumno núm. 1); *“se identificaban así para poder matar, la canción lo dice”* (alumno núm. 2); *“los soldados tenían guantes blancos en sus manos”* (alumno núm. 4); *“se los ponían los del ejército”* (alumno núm. 7); *“los del batallón se los pusieron”* (alumno núm. 8); *“se ponían el guante blanco en señal de que eran del ejército”* (alumno núm. 10); *“se pusieron el guante blanco para no confundir y sólo matar a los estudiantes”* (alumno núm. 15); *“sé que lo tenían puesto los que disparaban y para que no los confundieran”* (alumno núm. 24); *“como no traían uniforme, el guante se lo pusieron para saber quién era militar”* (alumno núm. 25); *“sí. Lo llevaban los militares”* (alumno núm. 27).

Como ya se revisó, la historia oficial que enseña la educación básica, no reconoce u omite algunas acciones. Las razones no son de interés para esta investigación. Lo que sí se puede advertir es que la memoria colectiva se hace presente íntegramente y sin lugar a dudas (la canción a la que se refiere el alumno número 2 se explica en la siguiente categoría).

Sobre el helicóptero arrojando luces de bengala en la Plaza de las Tres Culturas en Tlatelolco, este hecho no es mencionado en la narración contenida en los libros de texto oficiales, empero los alumnos participantes saben sobre ello.

- c) Señal de inicio del ataque**, es la subcategoría que respalda a la anterior afirmación. Estas son algunas de sus respuestas al preguntar sobre tal argumento: *“sí, esa era la señal para empezar a matarlos”* (alumno núm. 1); *“sí, cuando arrojó las bengalas fue una señal para que empezara la matanza”* (alumno núm. 2); *“los helicópteros arrojaron las luces en donde querían disparar”* (alumno núm. 3); *“que las luces las arrojaron para decirles cuando empezar a disparar”* (alumno núm. 5); *“las aventaron para decirles que dispararan a los estudiantes”* (alumno núm. 6); *“era la señal para comenzar la matanza”* (alumno núm. 8); *“fue para matar a los que estaban en Tlatelolco”* (alumno núm. 10); *“aventaron esas luces desde el helicóptero para decirles que podían matar a los estudiantes”* (alumno núm. 14).

Los textos revisados de historia oficial de secundaria mencionan y reconocen la participación del ejército en el ataque hacia la población que se congregó el 2 de octubre de 1968 en Tlatelolco. Sin embargo lo hace de una forma escueta y soslayando elementos que son trascendentes en tal suceso. Aún así, debido a la memoria colectiva, esos detalles son transmitidos a los alumnos adolescentes de secundaria. En esta investigación, logró constatar que la intervención del profesor de historia fue clave para concretar ese aprendizaje.

Fuentes y personas que han asistido a explicar el suceso histórico

Dentro de la psicología del aprendizaje, es importante valerse de medios y herramientas idóneas para alcanzar con éxito la trasmisión de los conocimientos. En esta sección de resultados, se explica la intervención de herramientas extraescolares, así como las personas que propiciaron la transmisión de la memoria. Se descubre que, dentro y fuera de la escuela se procura un excelente ejercicio de recuerdo. Ya se ha explicado cómo la memoria es lo que se narra desde lo informal, y aunque en algunas ocasiones no sea reconocida por versiones oficiales o patrióticas, ésta será transmitida, y a su vez, nuevamente divulgada; la memoria es aquello digno de contarse que posteriormente se esparcirá y prevalecerá a lo largo de los años.

Acorde a las preguntas de la entrevista, esta sección se dividió a las personas y fuentes ajenas al libro oficial. Al indagar si se utilizó una herramienta extra al libro de texto se descubrió que así fue.

- a) **Canción.** En las respuestas proporcionadas la subcategoría que apareció en las respuestas de los alumnos fue *La canción* (cuando se interrogó al profesor a qué canción se referían los alumnos, contestó que él llevó un CD y dentro del salón de clases escucharon *Tlatelolco 68*, de Banda Bostik): *“el maestro nos puso una canción”* (alumno núm. 4); *“yo vi en la TV un programa y la canción donde cuentan eso”* (alumno núm. 5); *“oímos la canción”* (alumno núm.6); *“la canción de rock y el libro. Nada más”* (alumno núm.8); *“pues el maestro trajo el CD con la canción”* (alumno núm.11); *“la canción del 68”* (alumno núm.13); *“sí, el maestro trajo su grabadora y escuchamos la canción”* (alumno núm.15); *“sí, revisamos el libro y después la canción”* (alumno núm.23); *“sí. Mi maestro nos puso una canción y leímos el libro”* (alumno núm. 25); *“el maestro nos explicó la canción”* (alumno núm.30).

Sin ignorar el libro de texto, el profesor explicó el tema valiéndose de un recurso extra y cotidiano como lo es una canción, en la que tres o cuatro minutos son suficientes para narrar una sencilla explicación de lo acontecido.

Así, las personas que han narrado los sucesos del movimiento estudiantil de 1968 a los alumnos son variadas. El recurso narrativo de las personas influye de manera determinante, los alumnos identifican a su profesor como el relator de los hechos a los que se refiere esta investigación.

- b) **Profesor** fue la subcategoría que predominó en las respuestas a la pregunta sobre quién les había explicado el suceso histórico a los alumnos, ejemplo de lo anterior son: *“mi papá y mi maestro”* (alumno núm. 1); *“mi maestro y mi mamá”* (alumno núm. 2); *“mis papás y mi maestro”* (alumno núm. 9); *“mi maestro y mi tío”* (alumno núm. 11).
- c) **Familia.** Esta subcategoría fue la segunda en las respuestas de los entrevistados. Se nota el aprendizaje previo que tuvieron los alumnos se convirtió fue un recurso importante que utilizaron en ese momento. Prueba de esto se encuentra en respuestas como: *“mi maestro y mi hermana”* (alumno núm. 16); *“mi familia y el maestro”* (alumno núm. 21); *“en el libro y el maestro”* (alumno núm. 28); *“el maestro y mi primo”* (alumno núm. 29); *“maestro”* (alumno núm. 31).

La memoria colectiva gana un lugar importante dentro de la explicación de la historia dentro de la escuela. Así lo demuestra el hecho de que las personas de más años, pese a no ser participantes del evento explican el hecho, es decir, ellos también se nutrieron con la memoria. Por lo tanto, el fenómeno psicosocial de transmisión del pasado supera por mucho a la transcripción que intenta mostrar el Gobierno en el contexto educativo.

Y en relación con los lugares donde se expuso el tema, el grupo que participó en este estudio destacó que fueron dos.

- d) **En la escuela.** Esta subcategoría es la de mayor incidencia en las respuestas. Se exponen a continuación algunas de ellas: *“aquí en la escuela y en mi casa”* (alumno núm. 1); *“en la escuela”* (alumno núm. 3); *“aquí en la secundaria”* (alumno núm. 7); *“en la escuela, nada más”* (alumno núm. 10); *“en mi casa, en películas y el maestro”* (alumno núm. 13); *“casa y escuela”* (alumno núm. 17); *“en la escuela”* (alumno núm. 23); *“escuela y casa”* (alumno núm. 29); *“escuela”* (alumno núm. 31).
- e) **En la casa,** fue la segunda subcategoría con dentro de la misma pregunta, Ahora bien, la casa influye en el aprendizaje previo de las personas, pero ese aprendizaje fue transmitido por un grupo, la familia. Entonces, cuando los alumnos contestan *“en mi casa”* se refieren a que fue algún miembro de su familia o algún conocido dentro del hogar. Las respuestas que sustentan lo anterior son: *“en la escuela y en la casa”* (alumno núm. 8); *“en la escuela y en la casa de mi abuelita”* (alumno núm. 9); *“en la casa y en la escuela”* (alumno núm. 11); *“en mi casa con películas”* (alumno núm.25); *“en la escuela y con los amigos de mi papá”* (alumno núm. 19).

En conclusión este estudio ha resaltado la presencia de la memoria colectiva en la enseñanza de la historia oficial, es decir, dentro de la escuela. Con los resultados obtenidos se muestra que el sentido de la historia oficial se ve transformado por la memoria colectiva, Halbwachs (1950) ya había escrito que el sentido del pasado se construye socialmente.

Puede observarse que, a diferencia de cómo narra el libro de texto este acontecimiento, en el cual no se señala de manera explícita la intervención de un grupo militar y ordenes gubernamentales, los estudiantes entrevistados les han transmitido éste y los demás sucesos que no reconoce la historia oficial mediante otras fuentes como ellos mismos lo señalan, por ejemplo, los papás les han hablado al respecto. Puede esgrimirse que una es la versión del libro y otra la que los adolescentes expresan, es decir, hay otra fuente distinta a la histórica en la construcción de eventos del pasado y en lo exteriorizado en sus narrativas. Por otro lado, la investigación habla del significado que este evento tiene para los adolescentes, pues según el marco de la memoria colectiva, en ésta se guardará aquello que resulte significativo para la gente. Acontecimientos significativos son los que perduran al paso del tiempo y merecen ser narrados.

Lo anterior enfatiza el papel de la práctica educativa relacionada con la psicología, donde el proceso enseñanza aprendizaje es un proceso psicosocial, es decir, aprendemos porque estamos inmersos en una sociedad, nadie se escapa de ello.

Por otro lado, con los anteriores resultados se determina que no obstante que la educación pública pretenda suprimir o no reconozca ciertos hechos, siempre quedará un resquicio donde la memoria colectiva se asomará.

Si bien es una sencilla puesto que se realizó con un solo grupo de secundaria y con sólo un evento se resaltan los siguientes aspectos:

- Los entrevistados saben, de manera general, qué es el movimiento estudiantil de 1968 en México y en específico el 2 de octubre de ese año. Por ende, se cumple el objetivo de la historia oficial, puesto que ésta lo reconoce y le otorga un espacio en sus libros a nivel secundaria.
- Los entrevistados reconocen al CNH y tienen la idea clara de su importancia dentro de este movimiento. Lo asemejan como un órgano de dirección, hecho que narra también la historia oficial. Sin embargo los alumnos entrevistados saben que existieron dirigentes, pero dicen no recordar sus nombres. Es importante mencionar que en los libros de historia oficial los nombres son omitidos totalmente.
- En cuanto a la intervención del gobierno, la historia oficial acepta que el presidente Díaz Ordaz decidió dar fin de manera tajante a las protestas, argumentando la tensión por el inicio de las olimpiadas y la intensidad que alcanzaba el movimiento. No obstante, los entrevistados saben que el mitin fue dispersado por militares y, definitivamente, reconocen al batallón Olimpia como el actor encargado de dicha tarea, situación que es totalmente excluida por la historia oficial. De igual forma, los participantes de este estudio saben que el guante blanco fue la identificación clave entre los militares; situación también omitida por la versión de la historia oficial. Lo mismo ocurre en relación con las luces bengala arrojadas por el helicóptero que fueron la señal del inicio del ataque, sólo lo narra la memoria y los alumnos saben que sucedió y su significado.

- Las fuentes y personas que les han narrado a los entrevistados sobre el suceso histórico en cuestión, resalta la canción que el docente empleó en su clase para explicar el hecho. Es decir, el profesor recurrió a una herramienta común, y en la canción se narra los hechos, de forma sucinta, del 2 de octubre. También resalta la familia, lo que significa que en el contexto familiar se narran los hechos sobre lo que ocurrido en México en 1968.

Otro lugar fue donde fue narrado el acontecimiento fue la escuela. Dentro de la institución educativa se narra el pasado pero, con este estudio se comprueba, que puede ser una versión diferente a la que la misma institución pretende transmitir.

En esta investigación no se pretende argumentar a favor de la historia o de la memoria, en todo caso, muestra la importancia de que la memoria colectiva cruce en la enseñanza. El resultado será una mezcla de historia y memoria y esta investigación ayuda a darle su lugar a cada una. Los receptores de dichos recuerdos ampliaron la versión sobre el movimiento del 68.

DISCUSIÓN

Desde la perspectiva psicosocial, el presente trabajo se aprecia como un análisis de la tarea del recuerdo como proceso psicológico superior. El aprendizaje anclado está fundamentado en la cotidianidad, en lo práctico. Los alumnos partícipes de la enseñanza de la historia influenciada por la memoria colectiva adquieren otra versión del pasado, más completa y sin omisiones. Por consiguiente harán un mejor análisis de su presente.

Como se demostró, la historia oficial –la que enseñan dentro de las escuelas públicas– es complementada y a la vez rebasada por la memoria colectiva.

La presencia de la memoria colectiva, reconocida por la psicología social, fulgura en diversos espacios como la escuela, que se convierte en transmisora de la memoria, narrando los recuerdos que la sociedad considera importante. Así, la idea de Vygotsky (1930) en relación a la memoria como función psicológica superior, queda expuesta con su importante notabilidad, lo ha demostrado el argumento de ésta superando la versión de la historia oficial. El pasado es narrado por una colectividad, por un grupo, y el grupo por antonomasia formador de ideas es la escuela. Es decir, la enseñanza de la historia dentro de la escuela se rige con un libro oficial, que a su vez está guiado por un temario, pero al narrarse adquiere otro significado al asentarse en lo colectivo, dentro del grupo.

Es importante resaltar el hecho de que en los libros de texto de tercer grado de secundaria, el movimiento estudiantil de 1968 está incluido en el último apartado del libro donde se revisa México contemporáneo, es decir, oficialmente está destinado a explicarse en las últimas fechas del curso, alrededor de mayo o junio. Sin embargo, con el grupo que se trabajó, fue en la primera semana de octubre cuando el profesor decidió adelantar y exponer el tema, puesto que coincide con la conmemoración de la culminación de aquel suceso. Halbwachs (1950) explicó que el tiempo se traduce en fechas, y éstas almacenan los hechos

significativos para que después se celebren, es el tiempo el que logra que la sociedad se reconozca con su pasado, identidad y tradiciones.

La memoria colectiva influye en el proceso educativo en la trasmisión de hechos del pasado, de forma obligada implica sentido en el presente de los alumnos (Carretero, 1994).

El recuerdo de este suceso es grupal y de varias generaciones, ya que actualmente han pasado más de 40 años del movimiento estudiantil de 1968 en México, sin embargo, éste insiste en prevalecer en el grupo narrando desde la informalidad los detalles que no se encuentran en la historia oficial. De alguna forma ha sido transmitido, ya sea de padres a hijos, o de profesor a alumno. Prueba de ello es este estudio, donde se constata que también se narra la versión de la memoria colectiva dentro de la escuela. Halbwachs (1950) expresaba que la configuración del pasado es social.

La historia oficial se explica con la finalidad de crear patriotismo y lealtad a la nación, por ende, si en la explicación del movimiento estudiantil de 1968 entra en detalles acerca de la represión por parte del Estado no ayuda a tal designio, por lo menos esa impresión dejan. Sin embargo, si el hecho histórico es influenciado por la memoria colectiva con herramientas cotidianas como la canción con la que el docente se auxilió para explicar el tema, resulta significativo para recordarlo y saber las claves de tal suceso.

En la psicología educativa

Al ingresar al terreno de la práctica educativa, el papel que desempeña el narrador del suceso –en este caso el profesor de historia– es de suma importancia, ya que es el que transmitirá lo sucedido al grupo, por tal motivo se asegura que el grupo es el principal receptor de la memoria y posteriormente el trasmisor de esos recuerdos.

Desde la psicología educativa es trascendente reconocer el proceso de enseñanza-aprendizaje en la transmisión del pasado. Lo que se acaba de mostrar es sólo un sucinto ejemplo de lo acontecido dentro de una escuela, un grupo y sólo enfocado a un hecho histórico. Explorar la narración histórica permite entender al ser humano y por ende al grupo, que es el punto de referencia de la sociedad y como Voloshinov (en Díaz, 2004) aseguró que para entender lo que le ocurre a las personas, hay que entender lo que ocurre a su alrededor.

La tarea fundamental de la historia es enseñar el pasado, formar identidad y evitar el olvido, sin embargo es importante detenerse a pensar qué pasado es el que se muestra y posteriormente será enseñado a las futuras generaciones, ya lo dijo Jorge Santayana: “quien no conoce su pasado, está condenado a repetirlo”.

La forma en que se ha mantenido la versión disímil a la historia oficial es a través de la trasmisión, de la comunicación que se encuentra en la escuela, el hogar y la familia: la memoria se instala en la sociedad. Por lo tanto, se puede decir el movimiento estudiantil de 1968 en México es asunto de la memoria colectiva, pues ha sido la sociedad mexicana quien ha divulgado libros, documentales, revistas, películas, entre otros medios para mantener esos recuerdos. Y esos son los recuerdos importantes, los que

prevalecen, los que se mantienen pese al paso de los años, pese a que no sean reconocidos “oficialmente”.

Con lo que Vygotsky denominó internalización y el uso de signos externos el hombre se apropia de dispositivos simbólicos, va haciendo suyas las prácticas que le ha heredado la sociedad, y lo que ocurre en el caso de la enseñanza de la historia es que los alumnos incorporen la versión “completa” del movimiento estudiantil de 1968, como un proceso psicológico de adquisición del conocimiento. Por otro lado, vale la pena señalar que la memoria colectiva del movimiento 68 no se trata de algo personal ni mucho menos íntimo, sino que su visión se amplía, se remite a la sociedad, al relato sostenido por los mismos grupos: la familia y la escuela principalmente.

Halbwachs (1950) había dicho que en el grupo se encuentran, se sitúan, se reconocen y se manifiestan los recuerdos. Éstos son una versión del pasado, el pasado que no encontramos en los libros oficiales de historia, ni los discursos patrióticos, más bien el que es fácilmente ubicable entre la gente, en su cotidianidad, sus conversaciones, sus ceremonias, sus objetos, sus monumentos y en sus relaciones (Díaz, 2004). En esta investigación se observó que las diferentes valoraciones pueden alterar la imagen de un mismo hecho histórico.

En términos generales, tanto en historia como en los demás contenidos escolares, el aprendizaje del alumno estará ligado a su desarrollo cognitivo, sus experiencias de aprendizaje, y las influencias culturales que reciben.

El patrón de recuerdo corresponde, en mayor medida, a lo revelado por la memoria colectiva, con el reconocimiento y reconstrucción de los hechos por parte de los alumnos participantes, recuerdos expresados en la entrevista que se llevó a cabo. Las escuelas son un escenario idóneo e importante para la transmisión de los procesos psicosociales de recuerdo. Por eso, es deber de la memoria el reconocer todo aquello que la historia soslaye.

En suma, esta investigación reafirma la significación psicosocial de trasmisión del pasado, basado en los marcos sociales de la memoria colectiva en el ámbito de la psicología educativa. Dentro de un salón de clases se narra la historia, el pasado, el recuerdo de otro, pero no cualquier recuerdo, sino los significativos, los que tienen que ver con la sociedad, con el país. A medida que el alumno transita en su proceso evolutivo, las percepciones y los recuerdos adquieren mayor complejidad, entonces será capaz de entender y cuestionarse de una forma crítica acerca de la historia.

REREFENCIAS

- Álvarez, R. (1998). *La estela de Tlatelolco. Una reconstrucción histórica del movimiento estudiantil del 68*. México: Ítaca. 2002
- Berti, A. y Bortoli, N. (2006). “La comprensión de instituciones del pasado en niños de 8 y 10 años”. En Carretero, M.; Rosa, A. y González, M. (comps.). *Enseñanza de la Historia y la Memoria Colectiva*. pp. 93-113. Buenos Aires: Paidós.
- Carretero, M. (1994). *Construir y enseñar las ciencias sociales y la historia*. Buenos Aires, Aique.

- Carretero, M.; Rosa, A. y González, M. (2006) "Introducción". En Carretero, M.; Rosa, A. y González, M. (comps.). *Enseñanza de la Historia y la Memoria Colectiva*. pp. 13-38 Buenos Aires: Paidós.
- Díaz, A. (2004). *Las formas de la memoria colectiva en la transmisión del pasado: el caso del guadalupanismo en México*. Tesis de licenciatura. México: UNAM.
- Fernandez, P. (1994). *La psicología colectiva un fin de siglo más tarde*. Barcelona: Anthropos/Colegio de Michoacán.
- Florescano, E. (1984). "De la memoria del poder a la historia como explicación". En *Historia, ¿para qué?* pp. 91-128. México: Siglo XXI, 2004
- Florescano, E. (1999). *Memoria Indígena*. México: Taurus
- Gómez, S. (1998). *Historia 3. A través de los tiempos de México*. México: Prentice Hall. 1999.
- González de Alba, L. (1971). *Los días y los años*. México: Edicione ERA, SEP. 1986.
- González de Alba, L. (2002). *Las mentiras de mis maestros*. México: Cal y Arena.
- Halbwachs, M. (1950). *La memoria colectiva*. Zaragoza: Prensas Universitarias de Zaragoza, 2004.
- Izquierdo J. (2006). "Disciplina y contingencia: historiadores, conocimiento y enseñanza del pasado". En Carretero, M.; Rosa, A. y González, M. (comps.). *Enseñanza de la Historia y la Memoria Colectiva*. pp. 53-71. Buenos Aires: Paidós.
- Latapí, P. (1996). *Las razones de la Historia de México*. México: Ediciones Pedagógicas.
- Mendoza, J. (2001). "Memoria colectiva". En González, M. y Mendoza, J. *Significados colectivos: procesos y reflexiones teóricas*. pp. 67-125. México: ITESM
- Mendoza, J. (2004). *El conocimiento de la memoria colectiva*. México: Universidad Autónoma de Tlaxcala.
- Pereyra, C. (1984). "Historia, ¿para qué?" En *Historia, ¿para qué?* pp. 9-32. México: Siglo XXI, 2004.
- Poniatowska, E. (1971). *La noche de Tlatelolco. Testimonio de historia oral*. México: Ediciones ERA
- Ricoeur, P. (1984). *Tiempo y narración II. Configuración del tiempo en el relato de ficción*. México: Siglo XXI, 1995.
- Treviño, H.; Velázquez, R.; Treviño H. y Solís, A. (2005). *Historia de México. Secundaria*. México: Castillo.
- Vázquez, F. (2001). *La memoria como acción social. Relaciones, significados e imaginario*. Barcelona: Paidós.
- Vygotsky, L. (1930). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. México: Grijalbo, 1979.
- Vygotsky, L. (1979). *Pensamiento y lenguaje*. México: Quinto sol, 1999

Filmografía

- Canal seis de julio y periódico La Jornada (productores) (2005). *Tlatelolco: Las claves de la masacre* [documental], Canal seis de julio.
- Bonilla, H. y Trujillo, V. (Productores), Fons, J. (Director). (1990). *Rojo amanecer* [película], Estudios Churubusco.