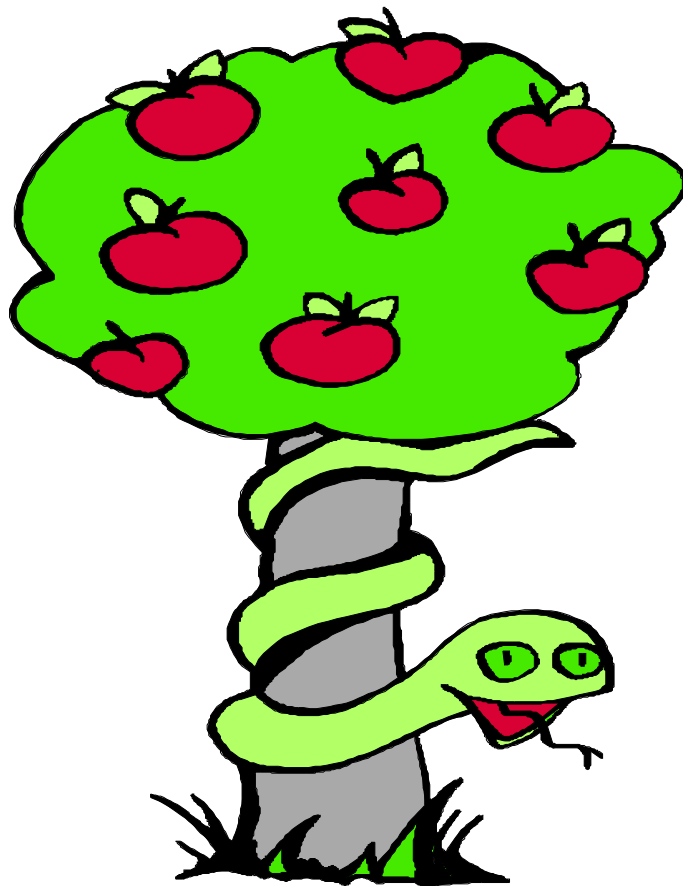


PRAGMATISMO,
CONTEXTUALISMO
Y EPISTEMOLOGÍA.

APUNTES PARA UN SEMINARIO



Jaime Ernesto Vargas-Mendoza



ASOCIACIÓN
OAXAQUEÑA DE
PSICOLOGÍA A.C.

Pragmatismo, contextualismo y epistemología : apuntes para un seminario

Vargas-Mendoza, Jaime Ernesto.

© 2006. Asociación Oaxaqueña de Psicología A.C.

Calzada Madero 1304, Centro, Oaxaca de Juárez, Oaxaca, México. C.P. 68000

Tel. (951)5142063, (951) 5495923, Fax. (951) 5147646

www.conductitlan.net

E-mail: jorgeever@yahoo.com.mx, comentarios@conductitlan.net

Se promueve la reproducción parcial o total de este documento citando la fuente y sin fines de lucro.

En caso de citar este documento por favor utiliza la siguiente referencia:

Vargas-Mendoza, J. E. (2006) Pragmatismo, contextualismo y epistemología : apuntes para un seminario . México: Asociación Oaxaqueña de Psicología A.C.

CONTENIDO

1. PREMISAS DE LA FILOSOFIA DE LA CIENCIA
Charles Sanders Peirce (1839-1914)
Yu, Chong Ho
2. REALIDAD Y VERDAD
Linda J. Hayes
3. LAS VARIANTES DEL CONTEXTUALISMO CIENTÍFICO
Y LAS METAS DEL ANÁLISIS
Steven C. Hayes
4. UNA REVISION DEL LIBRO DE CAPALDI & PROCTOR :
¿CONTEXTUALISMO EN LA INVESTIGACIÓN
PSICOLÓGICA? UNA REVISIÓN CRÍTICA
Hayne W. Reese
5. PRAGMATISMO Y CONTEXTUALISMO
Allan Hazlett
6. ESCEPTICISMO, CONTEXTUALISMO Y DISCRIMINACIÓN
Jonathan Schaffer
7. EL CONTEXTUALISMO EN LA EPISTEMOLOGIA
Tim Black
8. DEL CONTEXTUALISMO AL CONTRASTIVISMO
EN EPISTEMOLOGÍA
Jonathan Schaffer
9. ALTERNATIVAS RELEVANTES, INCLUYENDO EL
CONTEXTUALISMO.
Ernest Sosa
10. SOBRE EL CASO DEL CONTEXTUALISMO.
Jason Stanley

Charles Sanders Peirce (1839-1914)
PREMISAS DE LA FILOSOFIA DE LA CIENCIA.

Yu, Chong Ho

Abduction? Deduction? Induction?
Annual Meeting of American Educational
Research Association, 1994

1. Anti-escepticismo .- Peirce (1868) rechazó la tradición Cartesiana al argumentar que "No podemos iniciar dudando completamente" (p.140) Por el contrario, el sustentaba lo que los Hegelianos negaban (no necesitamos estar seguros de todo para poder conocer acerca de algo). En su ensayo "The Fixation of Belief", (1877) Peirce decía que nos sentimos satisfechos con nuestras creencias y no con nuestras dudas. Aunque en la naturaleza el conocimiento es falible y en el transcurso de nuestra vida no podamos descubrir la verdad última, aún así, de alguna manera sustentaremos nuestras convicciones. Es por esto que la epistemología de Peirce se considera precursora del pragmatismo. Al mismo tiempo, Peirce no nos alentaba a relajar nuestra mente y no continuar nuestra búsqueda. En lugar de ello, el veía la búsqueda del conocimiento como un ciclo de dudas y creencias, aunque el no empleó de manera explícita el término Hegeliano de "dialéctica".
2. Desafortunadamente, William James tomó la idea de Peirce sobre la satisfacción de las creencias, pasando por alto el puente entre dudas y creencias. James argumentaba, "La verdad es cualquier cosa que apoye nuestras creencias" (1898/1975, p.42). En otras palabras, para James la cuestión no es qué es la verdad, sino qué creemos que es la verdad. Gullvaag decía que el Pragmatismo americano era, en gran medida, el resultado de que James malinterpretara a Peirce.
3. También, John Dewey tomó la idea de la "fijación de las creencias" y desarrolló un pragmatismo instrumental para "fijar situaciones". En otras palabras, para Dewey el asunto no es qué es la verdad metafísicamente, sino qué funcionará bajo circunstancias específicas.

4. Peirce quedó muy molesto con el pragmatismo psicológico de James y con el instrumentalismo basado en los resultados de Dewey y por ello, renombró su pragmatismo llamándolo "pragmaticismo", con objeto de no confundirse con James y Dewey (Smith, 1978).
5. Anti-fundacionalismo y anti-reduccionismo .- Además del escepticismo, Peirce (1868) también estaba en desacuerdo con Descartes sobre su fundacionalismo. Peirce mostraba un firme rechazo contra la postura Cartesiana de depositar los fundamentos de la epistemología en una auto-conciencia invariable (pienso, luego existo) o en las ideas innatas.
6. El descubrimiento de Descartes de la geometría analítica y las co-ordenadas Cartesianas, llevaron a la idea de que el conocimiento podía reducirse a los métodos lógico-matemáticos, que se basan en una estructura operacional innata del hombre (Piaget, 1971). Para Peirce, el reducir nuestras percepciones de este mundo complejo a ciertos elementos o fundamentos, como la auto-conciencia y la lógica pura, sería negar la continuidad y la universalidad de los fenómenos.

VERDAD Y REALIDAD.

7. Estos temas relacionados con los fundamentos son esencialmente ontológicos: ¿Cuál es la naturaleza de la realidad? ¿Sobre qué últimas bases puede construirse el conocimiento? Algunas veces la posición de Peirce parece ser inconsistente a este respecto. Peirce consideró que la dureza no es un atributo de un objeto hasta que la medimos (1878^a). Sin embargo, esta afirmación no debe interpretarse como una afirmación de que no existe una realidad objetiva. Lo que Peirce implicaba era que el conocimiento es un constructo social.
8. Peirce hizo una distinción entre verdad y realidad. La verdad es el entendimiento de la realidad mediante una investigación auto-correctiva, llevada a cabo por toda la comunidad intelectual durante el tiempo. Por otro lado, la realidad es lo que existe independientemente de la búsqueda humana (Wiener, 1969). En términos ontológicos, existe una realidad. Por lo que toca a la metodología y a la epistemología, hay mas de una aproximación y mas de una fuente de conocimiento.

La realidad es "lo que es", mientras que la verdad es "lo que debería de ser".

9. Una de las diferencias entre pragmatismo y pragmaticismo es la que se refiere a la orientación hacia la verdad y la realidad. Dewey y James adoptaron un enfoque subjetivo y humanista para ver la verdad (el conocimiento es un constructo social y humano y puede conocerse sin un estándar trascendental). Para Dewey "el problema de la filosofía no es cómo podemos conocer el mundo externo, sino cómo podemos aprender a controlarlo y a rehacerlo y con qué propósitos" (Durant, 1926/1961, p.523). En contraste, Peirce introduce una dimensión metafísica en su pragmaticismo y adiciona el estándar universal y trascendental (Apel, 1981). Para Peirce la búsqueda del conocimiento es una forma de asociación libre o de pensamiento creativo que semeja la mente Divina (Oakes, 1993).

EL CONOCIMIENTO ES ACUMULATIVO Y AUTO-CORRECTIVO.

10. A diferencia de Thomas Khun (1962) quien enfatizaba el concepto del "cambio de paradigma", Peirce hacía hincapié en la continuidad del conocimiento. Para él, el conocimiento no surge a partir de la lógica, sino que se trata de un producto histórico y social.
11. Como se dijo antes, Peirce discrepaba de la actitud Cartesiana que dudaba de todo. Afirmaba que en alguna medida teníamos que fijar nuestras creencias en aquellas posiciones que eran ampliamente aceptadas por la comunidad intelectual (1877).
12. Khun proponía que el curso de la investigación era un proceso donde un marco teórico era desplazado por otro nuevo marco teórico. En contraste, Peirce consideraba que el conocimiento era continuo y acumulativo.
13. Así mismo, el conocimiento es auto-correctivo, en la medida que hereda los hallazgos de investigadores previos y los refina.

IMPLICACIONES PARA LA INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA Y CUALITATIVA.

14. Los métodos de investigación cuantitativa son más aptos para el pragmatismo de Peirce que para el pragmatismo de James y Dewey.
15. La investigación cuantitativa no es el psicologismo de James ni el instrumentalismo de Dewey. El propósito de la estadística no está en proporcionarnos una rápida satisfacción para hacernos sentir bien. Tampoco la estadística se limita a señalar qué sirve y qué no sirve, va más allá para encontrar por qué algo funciona y otro no.
16. El proceso de modelo y error puede ser visto como afín al argumento de Peirce sobre la interacción de las dudas y las creencias.
17. Cuando los investigadores cuantitativos buscan realidades múltiples y subjetivas, están inmersos en una cuestión epistemológica. Pero, cuando aceptan una realidad objetiva, caen en la dimensión ontológica.
18. Si consideramos que los métodos cuantitativos son una forma de búsqueda de la verdad, entonces debemos concebir a la verdad como el entendimiento de la realidad, pero no la realidad en sí misma.
19. Tomamos decisiones basados en la estadística por razones pragmáticas (para dar apoyo a nuestras suposiciones) y damos a conocer nuestros hallazgos a investigadores subsecuentes para que añadan detalles y corrijan los errores.
20. Los investigadores cualitativos adoptan constructos sociales como son la "búsqueda de perspectivas" y el "lenguaje descriptivo". El uso inapropiado de este enfoque puede conducirlos al nominalismo radical, al que Peirce se opone (Parker, 1994). El nominalismo ve como objetivo fundamental de la epistemología el uso de términos, cuando no hay una correlación entre el lenguaje y la realidad. Se podría pensar que una teoría es aceptable o no, dependiendo de si es o no compatible con el "lenguaje estándar".
21. La Realidad es Inter-subjetividad .- La búsqueda de perspectiva (investigación cualitativa) contrastada con la búsqueda de la verdad (investigación cuantitativa) es otra versión de la dicotomía sujeto-objeto introducida

por Descartes. Barrett (1986) critica este dualismo como innecesario: los filósofos mas modernos, ya sea fenomenólogos o analíticos, rechazan esta dicotomía Cartesiana. Para ellos la Inter.-subjetividad se justifica mas a la epistemología. El conocimiento es un producto de la Inter.-subjetividad (yo soy parte de la realidad y la realidad es una parte de mí; la verdad produce perspectivas y las perspectivas contienen la verdad. El mundo que conozco es parcialmente moldeado por mí y lo que yo soy parcialmente es producto del mundo. En este sentido, no hay una realidad enteramente independiente del entendimiento humano y tampoco una perspectiva que no esté influida por el mundo.

REDUCCIONISMO Y POSITIVISMO LÓGICO.

22. Cuando la investigación cuantitativa es designada como "positivismo-lógico", lo que se hace es tener un mundo reducido de lógica y matemáticas, como lo sugirieron Russell y Whitehead (1910)
23. Peirce acepta la existencia de una realidad ontológica y de una realidad metafísica.
24. Sin embargo, Searle (1993) defiende el valor del reduccionismo ontológico y señala que en la historia de la ciencia las inferencias causales exitosas tienden al reduccionismo ontológico.
25. Los métodos de reducción de datos en los procedimientos estadísticos, sin duda, no son reducciones ontológicas y no se trata de representaciones distorsionadas del mundo.

LA INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA NO ES UNA REDUCCIÓN EN UN SOLO SENTIDO.

26. De hecho, la investigación cuantitativa puede consiliarse con las posturas de Peirce y de Searle. Es una equivocación ver a la investigación cuantitativa como la reducción, en un solo sentido, de los fenómenos complejos a números.

FALIBILISMO.

- 27.Desde la perspectiva de Peirce, el conocimiento es falible por naturaleza, aunque la búsqueda constante hace al conocimiento auto-correctivo. El entendimiento cuantitativo se construye sobre el entendimiento cualitativo y uno se corrige con el otro.
- 28.Por otro lado, el entendimiento cualitativo puede corregir al conocimiento cuantitativo, apuntando hacia nuevas direcciones que no habían sido consideradas.
- 29.Tanto en las metodologías cuantitativas como cualitativas se admite que hay mas de una manera de aproximarse a la realidad.
- 30.La investigación cualitativa aplica el lenguaje mientras la investigación cuantitativa hace uso de los números. Ninguna es mas descriptiva o puede reducirse a la otra.

REALIDAD Y VERDAD.

Linda J. Hayes

Varieties of Scientific Contextualism, 1993

1. En este trabajo quiero llamar su atención planteando un criterio muy amplio respecto a la posibilidad de dividir el total del pensamiento humano (filosofía), en solo dos categorías, sistemas de un universo y sistemas de dos universos.
2. En un sistema de un solo universo, uno es parte necesaria de el. Decir que uno es uno con el universo implica la independencia de uno como un agente sobre el cual recae el efecto del universo. Pero en un sistema de un universo, uno no es independiente de este. Por el contrario, ser uno con el universo necesariamente significa que no haya palabras y que no se pueda hablar de ello.
3. Una concepción de un universo de esta clase se encuentra en el Budismo Zen, entre otras tradiciones místicas. Es la falta de palabras lo que establece la identidad con el universo y es el tipo de identidad que se intenta obtener mediante el aislamiento y el mutismo. El aislamiento permite eliminar las funciones de la audiencia y el mutismo elimina las funciones de uno mismo.
4. Las filosofías convencionales de dos universos, son formas de pensar preocupadas con la relación entre el universo que se refiere al hablar y el universo de referencia del que se habla.

FILOSOFIAS CONVENCIONALES.

5. Idealismo .- Todos los filósofos convencionales asumen la existencia de un mundo real, una realidad aparte del que la conoce y de su conocimiento. Los idealismos varían de acuerdo con lo que se asume que consiste esa realidad.

6. Para algunos, el mundo conocido se conceptualiza como parte del conocedor. Este es el enfoque de Berkeley, (1949) comúnmente referido como idealismo subjetivo.
7. Mas recientemente se elabora el argumento conocido como "principio solipscista" que afirma que todo lo conocido está contenido en una sola mente o conciencia. Lo que implica que es el conocedor quien conforma la realidad.
8. En una forma elaborada y mas extensa de esta doctrina, se niega la existencia independiente del conocedor. Se dice que este es solo un aspecto de la deidad. Esta es la posición de San Agustín.
9. Realismo .- Para el realismo, existen tanto el conocedor como el conocimiento, aunque hay diferentes posiciones respecto a lo que puede ser conocido.
10. El denominado realismo ingenuo cree que el universo existe independientemente del conocedor y que puede conocerse por aproximaciones a lo que es actualmente. La implicación es que el conocimiento del mundo es acumulativo y que algún día el mundo será conocido en su totalidad. El realismo ingenuo es, como tal, una forma de ver al mundo de sentido común.
11. El realismo no tan ingenuo reconoce el involucramiento del conocedor en lo conocido: el universo conocido no es el universo, es solo el universo conocido. La manera en que se percibe el involucramiento del conocedor sirve para diferenciar los diferentes enfoques que caen en esta categoría (Platón, Kant, Hegel). Lo que unifica a estos enfoques es la afirmación contradictoria de que no podemos conocer el mundo como actualmente es, debido a que nuestro conocimiento de este como actualmente es no corresponde a lo que sabemos de el.
12. Para la mayoría de pensadores realistas el conocer el algo que el conocedor hace con respecto a las cosas que no son el mismo. Conocer, como hablar, implica alguien que conoce y algo que es conocido.

LA VERDAD.

13. La verdad basada en la correspondencia .- La correspondencia como un criterio de verdad implica una similaridad formal entre las palabras habladas y las cosas a las que estas se refieren. Sin embargo, este requisito no puede ser satisfecho.

14. La verdad, desde esta perspectiva, habrá que recordar, es una cuestión respecto a que tanto lo que decimos respecto al universo corresponde con el universo en sí mismo. La verdad es una cuestión de correspondencia entre nuestros actos verbales y no verbales, con respecto a una realidad que existe independientemente.
15. La participación del conocedor .- Desde una perspectiva psicológica, no hay conocimiento en el que el conocedor no participe y que no matice este con su participación.
16. Conocimiento no-verbal .- Kantor (1959) argumenta que las descripciones de nuestros contactos preceptuales con el mundo, pueden o no poseer continuidad o correspondencia con tales percepciones y que éstas son válidas solo cuando así lo hacen. Es segura la falta de correspondencia cuando los constructos se refieren a fenómenos que existen solo en otras dimensiones espacio-temporales.
17. Sin embargo, no podemos comparar las observaciones con las descripciones de tales observaciones, porque para poder hacerlo, primero debemos convertir nuestras observaciones en descripciones, resultando que ya no comparamos observaciones con descripciones, sino descripciones con descripciones. Así que, lo único que puede corresponder, como medio para determinar la verdad, es lo que decimos del universo y lo que decimos del universo. Lo que ahora decimos es verdad si corresponde con lo que hemos dicho o lo que hemos dicho antes, continúa siendo verdad, si corresponde con lo que decimos ahora. Obviamente esta no es una respuesta satisfactoria sobre la cuestión de la verdad.
18. Otros realistas mas sofisticados, conscientes de las dificultades que acarrea el basarse en la correspondencia, niegan cualquier conexión entre éste concepto y la verdad. Argumentan, que la veracidad de una proposición se encuentra en su utilidad. Esta es la postura de los pragmatistas realistas, algunos de los cuales se consideran a si mismos como contextualistas científicos.

LA VERDAD BASADA EN LA UTILIDAD.

19. Una creencia es verdadera en la medida que sirve para propósitos particulares o permite alcanzar metas

- particulares. La evaluación de su veracidad, entonces, requiere de la articulación de los propósitos o metas de uno.
20. Cuando los propósitos declarados son diferentes, las creencias consecuentemente difieren, lo cual parece apropiado. Pero cuando los investigadores reconocen tener el mismo propósito y mantienen diferentes creencias, como sucede con frecuencia, uno se cuestiona sobre la utilidad del criterio de utilidad como criterio de verdad. Si un conjunto de creencias fuera obviamente más útil que otro, sería sensato abandonar el conjunto de creencias menos útil.
21. Supervisando la utilidad relativa .- El criterio de utilidad requiere de una demostración (no solo de una promesa), esta debería de ser en el dominio de las cosas prácticas. De manera que los constructos teóricos no pueden considerarse como verdaderos basándose en el hecho de que resulten útiles para el desarrollo de otros constructos teóricos. Por el contrario, su veracidad deberá depender de su capacidad para permitirnos lograr nuestros propósitos, que no sean la perpetuación de los mismos. Se sabe que un producto anunciado como removedor de manchas, remueve las manchas, cuando vemos que remueve las manchas.
22. Yo estoy convencida que el criterio de utilidad no es útil para el propósito de evaluar la relevancia relativa de las, creencias científicas. No juega ningún papel en la evaluación comparativa de las creencias científicas y no proporciona ninguna guía para seleccionar un conjunto de valores sobre otro alternativo.

RESUMEN.

23. Hemos dicho que tanto las teorías de la verdad basadas en la correspondencia como en la utilidad son características de las filosofías realistas en el sentido de que ambas asumen la presencia de un universo con existencia independiente. Ambas son lo que llamaríamos sistemas de dos universos, el universo que hablamos y el universo del que hablamos. En contraste me refería al sistema de un universo donde lo que existe es el universo del que no podemos hablar. También argumenté que el problema de los sistemas de dos universos está en

su inhabilidad de hacer contacto con la existencia de aquello de lo que hablamos, excepto hablando acerca de ello. El resultado es que la veracidad de lo que decimos no puede ser evaluada respecto a otra cosa que no sea otras cosas de las que decimos y no todos los investigadores dicen las mismas cosas. Esto nos lleva a concluir que nada justifica la adopción de un grupo de creencias sobre otro, excepto las preferencias personales. Así, consideramos que es cierto cualquier cosa que pensamos que lo es.

COHERENCIA vs. VERDAD

24. Una posibilidad alternativa está en admitir solo una realidad (un universo), pero no el universo del que podríamos hablar, sino el universo que hablamos en sí mismo (discurso no referencial). En un sistema de un universo de este tipo, no presenta ningún problema admitir que lo que decimos es verdadero solo si corresponde con lo que hemos dicho (coherencia).
25. La verdad es una relación entre dos cosas que pertenecen a diferentes dominios de existencia. Es decir, la verdad pretende relaciones entre fenómenos verbales y fenómenos no-verbales. Los eventos verbales no son ni verdaderos ni falsos en sí mismos y tampoco los fenómenos no-verbales. Luego, cuando la existencia se confina a un solo dominio, esta no es verdadera ni falsa. La verdad es un concepto de dos universos. En un sistema de un universo la verdad no tiene ningún significado.
26. Lo único que tiene significado en un sistema de un universo, donde hablar es lo único que existe, es su consistencia: su coherencia.
27. El progreso en tal sistema, se mide por la elaboración de categorías mas inclusivas, que le dan espacio a todo lo que uno tiene que decir, sin que sobreviva nada que resulte incoherente. El progreso es decir menos y menos, hasta alcanzar los límites donde no se diga nada, hasta que las categorías donde quepa todo lo que tengamos que decir sean solo una, la categoría del universo como un todo.

EL DISCURSO CIENTÍFICO.

28.La verdad, como la plantean los filósofos, es ilusoria.

29.Para aquellos que se consideren científicos contextualistas, es una demanda la ilusión de la verdad basada en la utilidad.

LAS VARIANTES DEL CONTEXTUALISMO CIENTIFICO Y LAS METAS DEL ANALISIS.

Steven C. Hayes

Varieties of Scientific Contextualism, 1993

1. El contextualismo se visualiza como un marco teórico con el que la Psicología puede avanzar, despojándose de inconsistencias filosóficas y de mecanicismos innecesarios.
2. Este enfoque no es nada nuevo. La psicología americana se inició con un fuerte énfasis contextualista debido a la influencia de James, Pierce, Dewey y otros.
3. Ciertamente, el contextualismo puede servir como una filosofía de la ciencia coherente, a pesar de la diversidad de enfoques que emanan de ahí.

LOS MODELOS DE LA VERDAD ESTABLECIDA.

4. El Formismo se presenta en el inicio del pensamiento filosófico, con una buena razón: su criterio de verdad es inherente al lenguaje mismo. El Formismo es la práctica filosófica de darle nombre a las cosas y su criterio de verdad es el mismo implicado en tal actividad del sentido común.
5. En cierto sentido, el Mecanicismo es una clase elaborada de Formismo y su criterio de verdad es una forma elaborada de correspondencia simple. El Mecanicismo asume la presencia de un mundo organizado *a priori* (constituido de fenómenos, relaciones y fuerzas), de manera que la verdad se encuentra en la formulación verbal ambiciosa, que revela la organización del mundo asumida. Por lo anterior, la verificación predictiva es el principal criterio de verdad en el Mecanicismo.
6. El credo del Organicismo es el de suponer que muchos elementos específicos están integrados en un todo coherente. La verdad se encuentra luego de retirar todos los elementos aparentemente contradictorios.

7. Bajo estos tres enfoques, el analista ve su trabajo como uno de descubrimiento (literalmente "quitar la cubierta" de lo que está ahí). Esto lleva a que el analista no tenga que plantearse la cuestión de los valores (¿porqué cierto conocimiento es importante?).

UN MODELO FLUIDO: VERDAD Y CONSECUENCIAS.

8. El Contextualismo abraza una perspectiva de la verdad local y pragmática. Su criterio de verdad no se basa en lo que supone sino en la aplicación de sus supuestos. Un acto-en-contexto es propositivo. El logro de tal consecuencia es el criterio de verdad del contextualismo.
9. El análisis es verdadero en la medida en que alcanza una finalidad o lo lleva a uno en la dirección que era importante *antes de iniciar el análisis*. Esta consecuencia también debe estar expresada en forma *verbal* antes de iniciar el análisis.

EL TIEMPO VERBAL Y EL TIEMPO NO-VERBAL

10. El tiempo no-verbal son los cambios en el sentido experiencial, estos cambios pueden presentar regularidades que lleven a formar clases operantes de conducta y se pueda decir que una paloma pica "propositivamente" una llave (para obtener alimento), en el sentido de que la experiencia histórica se haga presente. Así el "propósito" es una manera de hablar para referirse al papel histórico de las consecuencias sobre las acciones presentes.
11. Sin embargo, el tiempo verbal y los propósitos verbales son diferentes. El cambio temporal en un sentido verbal son una clase de relaciones cambiantes arbitrariamente aplicables, del tipo: causa-efecto, si ... entonces, antes-después. La relación verbal del tiempo se pone bajo señales contextuales, mas allá de los fenómenos específicos a que se refiera.
12. Quiero sostener que el tiempo verbal no es igual al tiempo no-verbal y que los conceptos de propósito, meta o intención deben ser diferentes en los dos dominios. Las relaciones en tiempo verbal se caracterizan por una acción consistente en derivar

una relación arbitrariamente aplicable entre un fenómeno y cierto cambio. Cuando actuamos afirmativamente con respecto a tales relaciones derivadas, estamos actuando propositivamente, en un sentido verbal. En otras palabras, las acciones verbalmente propositivas están gobernadas por reglas y la regla involucrada es una de tipo temporal.

¿PORQUÉ EL TRABAJO EXITOSO DEBE SER VERBAL?

13. La verdad no es un concepto no-verbal. La verdad es algo que se aplica a las acciones verbales de organismos verbales.
14. No podemos supervisar la veracidad de ningún enunciado excepto si nos basamos en algo que todavía no ha ocurrido.
15. Para que un trabajo exitoso pueda sernos útil como criterio de verdad, este debe ayudarnos a distinguir las proposiciones verbales en categorías de verdadero o falso.
16. Un trabajo exitoso es el que nos lleva a alcanzar consecuencias verbalmente especificadas. Así, considerado como criterio de verdad, el trabajo exitoso primero requiere de una meta y ésta debe expresarse verbalmente.
17. Solo las metas explícitas, enunciadas, específicas y a priori, pueden hacer del trabajo exitoso una guía verdadera para el análisis.

¿POR QUÉ LAS METAS NO PUEDEN JUSTIFICARSE?

18. Debido a que el trabajo exitoso es la forma en que los contextualistas evalúan los fenómenos, las metas, por sí mismas, no pueden ser evaluadas o justificadas, solo pueden ser expuestas. Para evaluar una meta con el trabajo exitoso se requeriría de otra meta, pero entonces esta segunda meta no podría ser evaluada. A veces se da el caso de contar con jerarquías de metas.
19. El contextualismo plantea metas analíticas últimas. Tales metas simplemente deben plantearse ("encueradas") y no pueden justificarse.

DOGMATISMO : EL ERROR MAS COMUN DEL CONTEXTUALISMO.

20.El dogmatismo es cualquier intento por justificar u objetivizar las metas últimas. Sin metas explícitas, los argumentos contextualistas carecen de base y son dogmáticos.

JAMES : EL PRIMER CONTEXTUALISTA DOGMATICO.

21.William James es reconocido por todos como el padre del contextualismo. Apoyado por el pragmatismo de Charles Pierce, fue una figura muy popular. Sin embargo, en sus escritos es notable una completa falta de preocupación respecto a los propósitos del análisis, muy probablemente por su teísmo (religiosidad). De manera que su mezcla de creencias religiosas y pragmatismo fue dogmática.

SKINNER : MAS CONTEXTUALISMO DOGMATICO.

22.Skinner está mejor considerado como un contextualista implícito, aunque ciertamente fue explícito al abrazar un criterio de verdad pragmático y afirmar que "El conocimiento científico es un conjunto de reglas que guían la acción efectiva" (Skinner, 1974, p.235). Pero, una vez mas, no muestra sensibilidad acerca de las metas del análisis. Cuando Skinner se refiere a las consecuencias de la ciencia, lo hace como una descripción del mundo, no como metas. No obstante, los propósitos de la ciencia son la predicción y el control. Skinner debió haber afirmado "Mis metas son la predicción y el control de la conducta" Cualquier meta es legítima en el contextualismo debido a que son premisas pre-analíticas.

23.Lo que está mal con James y con Skinner es que ambos apelan a la naturaleza del mundo y no a sus propios valores. Rehusan a pararse desnudos frente a nosotros y declarar sus intenciones. Ambas posiciones, por eso, son dogmáticas.

¿CÓMO EVITAR EL DOGMATISMO?

24.(1) evitando las metas implícitas, (2) evitando metas vagas, que no puedan ser supervisadas, (3) evitando metas incompatibles, (4) evitando el uso exclusivo de metas a corto plazo, (5) evitando metas de extremado largo plazo, sin metas intermedias y a corto plazo, (6) evitando metas que cambien rápidamente, (7) comparando lo que se hace con lo que se consigue, (8) comparando diferentes cursos de acción y adecuando la actuación con esta base.

LOS DOS CONTEXTUALISMOS.

25.Entendiendo la importancia de las metas para el contextualismo podemos entender porqué hay diferentes teorías contextualistas. Estas se pueden dividir en dos grupos: el contextualismo descriptivo y el contextualismo funcional.

CONTEXTUALISMO DESCRIPTIVO.

26.El contextualismo descriptivo tiene muy claros propósitos personales para el análisis: busca una apreciación del todo mediante el examen de sus componentes. La coherencia perseguida es intensamente personal. Aún el análisis es un acto-en-contexto y la satisfacción de tales actos no es objetiva y abstracta, es personal y local. Un ejemplo lo podemos encontrar en la Historia.

27.En el mundo de la psicología, un contextualista descriptivo se aproxima al estudio de todo el organismo en su interacción con contextos históricos y situacionales.

28.El conocimiento es personal y necesariamente un tanto efímero. La dramaturgia, la hermenéutica, la teoría de campo, la interconducta y los enfoques narrativos son ejemplos de este tipo de contextualismo.

29.La ventaja del contextualismo descriptivo está en que puede ser mas verdadero respecto a la raíz del contextualismo. Sus propósitos no presionan en una perspectiva holística.

30. Las desventajas del contextualismo descriptivo nos recuerdan que es difícil contruir una ciencia pogrésiva con base en el y que no es fácil en este terreno el empleo de métodos empíricos tradicionales (que no sean métodos de observación naturalista) y que sus propios métodos tengan poco desarrollo o no se orientes hacia la evaluación de un impacto práctico. Además, para apreciar el todo mediante el examen de las partes, no significa que tenga que empezarse con el todo : esto es analíticamente imposible. Esta contradicción se disminuye cuando empezamos con el "evento" y es el camino que toman los contextualistas académicos (comparados con los místicos). Pero el evento no es el todo y los contextualistas descriptivos constantemente se ven amenazados por ambos extremos del análisis.

CONTEXTUALISMO FUNCIONAL.

31. El contextualismo funcional tiene un propósito intensamente personal para el análisis: la predicción y la influencia sobre los eventos (es mejor decir influencia que "control"). Para alcanzar una meta particular se necesita eliminar la variabilidad conductual en el sentido absoluto. Un ejemplo está en la Ingeniería.

32. En el mundo de la psicología, un contextualista funcional se aproxima al estudio de todo el organismo interactuando dentro y con un contexto histórico y situacional. Se admite que uno no puede escapar de los efectos de la historia personal y que ninguna interpretación es final y definitiva, sino que el conocimiento puede ser práctico y compartido, cuando los principios surgen de tal forma que pueden servir de guía para la acción de otros analistas. Generalmente se abraza como método la experimentación controlada debido a que es la mejor manera de probar la utilidad general de los principios involucrados en el cambio conductual.

33. La ventaja de los contextualistas funcionales radica en que ellos pueden compartir y supervisar efectivamente el logro de sus metas.
34. Las desventajas radican en que sus métodos ponen en riesgo sus supuestos básicos. Los contextualistas pueden adoptar métodos mecanicistas para obtener sus metas y podrían ser tragados por los valores implícitos de estos métodos, convirtiéndose en mecanicistas. Los contextualistas funcionales definen funcionalmente los estímulos, pero cuando divide un evento en pedazos, empieza a tratar el contexto como un objeto mecánico.
35. Un contextualista funcional debe tolerar permanentemente esta clase de ambigüedad, salirse de ella abandonando la meta de influir sobre la conducta o solucionarlo abandonando el contextualismo.

LAS METAS Y LAS FORMAS DEL CONTEXTUALISMO.

36. La fortaleza del contextualismo descriptivo está en la facilidad con la que mantiene sus fundamentos, pero su debilidad estriba en la dificultad con que elabora su criterio de veracidad.
37. La fortaleza del contextualismo funcional radica en la facilidad con la que elabora su criterio de veracidad y su debilidad consiste en la dificultad para conservar sus fundamentos.
38. El contextualismo descriptivo tiene la tentación del organicismo en tanto que meta hacia la coherencia le dificulta un criterio de veracidad. El contextualismo funcional tiene la tentación del mecanicismo, mientras sus métodos le crean dificultades con sus supuestos analíticos.
39. La elección de una meta en el contextualismo es algo arbitrario, en el sentido de que tal elección es pre-analítica. Es un parámetro del análisis y no el resultado de éste. De tal manera que, ningún contextualista descriptivo o funcional puede considerar que su meta es la "correcta" o que solo hay una meta que seguir.

40. Los contextualistas descriptivos y funcionales no son enemigos y no hay razón para caer en desacuerdos respecto a sus propósitos.

¿QUÉ SUCEDIÓ CON EL PRAGMATISMO AMERICANO?

41. Los primeros contextualistas no especificaron sus metas analíticas claramente. La mayoría de ellos eran del tipo descriptivo, James, Dewey, Kantor eran más filósofos que científicos experimentales.

42. Ya que el pragmatismo nuevamente emerge en el pensamiento contemporáneo, es importante que no se repita el mismo error.

**UNA REVISION DEL LIBRO DE CAPALDI & PROCTOR :
¿CONTEXTUALISMO EN LA INVESTIGACIÓN PSICOLÓGICA?
UNA REVISIÓN CRITICA.**

Hayne W. Reese

JABA, 2001, 34, 379-396

1. Tanto el análisis conductual básico como el aplicado, que desde luego se relacionan íntimamente, son en mucho mal entendidos y en consecuencia erróneamente criticados por el grueso de la psicología. El libro de Capaldi y Proctor (1999) contribuye a este mal entendido.
2. Yo tengo un profundo interés en el contextualismo, que es la filosofía que Capaldi y Proctor atacan y pienso que el análisis conductual debe encontrar al contextualismo al menos interesante, ya que parece ser la filosofía que subyace al análisis conductual.
3. Capaldi y Proctor describen y evalúan al contextualismo "filosófico" y a dos contextualismos "modificados" que son denominados como "contextualismo desarrollista" y "contextualismo funcional".
4. Capaldi y Proctor concluyen que el contextualismo filosófico es inconsistente con lo que ellos llaman la psicología "académica" y que, aunque las versiones desarrollistas y funcional son consistentes en alguna medida con esta psicología, resultan inconsistentes en diversas formas, aunque, a pesar de ello, hacen importantes contribuciones a la psicología. El libro, en general está bien escrito, pero está completamente inmerso en el mal entendido.

VISIONES MUNDIALES MAL ENTENDIDAS.

5. Aunque muchos filósofos han escrito sobre las formas de ver el mundo, los análisis de Pepper (1942) y Kuhn (1962) han tenido la mayor influencia en la psicología y son los enfoques que los psicólogos generalmente discuten. Capaldi y Proctor no han entendido bien el análisis de Kuhn y sin duda el de Peppers tampoco.

6. Consistencias entre Pepper y Kuhn.- El análisis de Pepper sobre las visiones mundiales resulta consistente con el posterior análisis de Kuhn sobre los "paradigmas". Dos son las mayores consistencias.
7. Irracionalidad.- De acuerdo con los dos, la adopción de un enfoque o forma de ver el mundo (en lugar de otra) es en cierta medida irracional, es decir, en cierta medida se basa en fundamentos no evidentes. Puede fundamentarse en evidencia relevante disponible, pero ya que esta evidencia es incompleta, no puede justificar completamente la elección.
8. Inconmensurabilidad.- De acuerdo con los dos, los seguidores de diferentes enfoques, ven en cierta medida el mundo diferente. Por ejemplo, el análisis de Pepper muestra que los cuatro enfoques que identifica (contextualismo, formismo, mecanicismo y organicismo), conllevan diferentes concepciones de nociones básicas como la naturaleza de la sustancia y el cambio y del criterio mediante el cual se determina la verdad. Estas diferencias hacen que sea inútil cualquier intento ecléctico. También conducen al empleo de diferentes vocabularios, muchas veces con la misma palabra para referirse a conceptos diferentes. Estas características de los enfoques, de acuerdo a Pepper y Jun, producen una dificultad en la comunicación (a la que Kuhn denomina "inconmensurabilidad").
9. Un ejemplo concreto de esto está en Dollard y Miller (1950) y su interpretación de la teoría psicoanalítica de Freud, a la luz de la teoría del aprendizaje estímulo-respuesta. Interpretación incompleta por problemas de traducción de un enfoque a otro. La razón principal radica en que los enfoques son diferentes.
10. Por otro lado, hay teorías que son consistentes con el mismo paradigma o enfoque, están en la misma "familia" y sus seguidores pueden comunicarse entre sí con relativa facilidad.
11. La Teoría de Pepper.- Capaldi y Proctor dicen que "las teorías dispersivas carecen de precisión" y que "las teorías integrativas pierden el enfoque", para luego afirmar que "El contextualismo, como lo describe Pepper, es una teoría dispersiva no analítica que carece de precisión". Sin embargo, aquí está el mal entendido. Primero, el contextualismo de Pepper otorga al análisis

el papel más importante. Segundo, no se enfatiza lo disperso en algunas teorías contextualistas. Tercero, aunque el animismo carece de precisión (que también describe Pepper como un enfoque), el contextualismo no (cosa que no sucede con el formismo, el mecanicismo y el organicismo).

12. El Papel Ontológico de las Visiones del Mundo.- Los enfoques o formas de ver el mundo tienen dos roles principales, uno ontológico y otro epistemológico. El rol ontológico es metafórico, debido a que la realidad no puede conocerse de manera directa y solo pueden hacerse modelos o representaciones de ella.
13. En la ontología mecanicista, cada fenómeno es representado como completamente determinado, se considera una causalidad unidireccional uno-a-uno y el organismo es tomado como un ente reactivo (pasivo) y no activo.
14. *Total Determinismo.*- Para el mecanicismo, una determinación total de los fenómenos, significa que cada uno de ellos posee una causa determinada (aunque no necesariamente determinable). El azar no tiene una realidad ontológica; este concepto solo significa que la verdadera causa es desconocida o que es incognoscible (como una versión filosófica del principio físico del indeterminismo).
15. En el contextualismo, por otro lado, también se acepta un total determinismo, pero aquí el azar es ontológicamente real, con eficacia causal. Es decir que, las variaciones en un fenómeno pueden ser efectos verdaderos del azar, inatribuibles a otro tipo de causa. La aceptación categórica de la posibilidad del azar conduce a los conceptos contextualistas de dispersividad y novedocidad.
16. Ahora bien, aún cuando Skinner algunas veces atribuía un rol causal al azar, resulta una premisa fundamental para la mayoría de la investigación del análisis de la conducta, que el azar no es una causa real. A este respecto, la ontología usual en el análisis conductual es consistente con el mecanicismo y no con el contextualismo.
17. *Causalidad uno-a-uno.*- La causalidad uno-a-uno significa que cada causa tiene solo un efecto. Este es el único tipo de causalidad que reconoce el enfoque mecanicista,

- lo que conduce a la posibilidad de una predicción completa de los fenómenos, respecto a un evento futuro o a la explicación de un evento pasado.
18. En el contextualismo, puede haber casos de causalidad uno-a-uno, así como uno-a-varios o varios-a-uno y en todos los casos, esto es intercambiable debido a que las leyes de la naturaleza pueden cambiar.
 19. Skinner le dio poca atención al contexto, aunque reconocía que jugaba un papel. Ahora, varios analistas conductuales lo han tomado en serio, por ejemplo, al usar conceptos esencialmente similares como "factores disposicionales" o "eventos disposicionales".
 20. *Causalidad Unidireccional*.- Para el mecanicismo, las causas pueden interactuar una con otra para producir un efecto, pero las causas y los efectos no pueden interactuar, excepto en el sentido de que puedan ocurrir en una cadena, en la que cada efecto se convierte en una causa de un efecto subsecuente, que a su vez se vuelve una causa de otro efecto más, etc.
 21. Esta es la interpretación estándar del análisis de la conducta. En contraste, el contextualismo acepta la realidad de las interacciones recíprocas simultáneas, así como las cadenas causa-efecto.
 22. *Organismo Reactivo vs. Activo*.- Capaldi y Proctor afirman que el organismo mecanicista es activo, sin embargo, yo creo que este es otro mal entendido de estos autores y que el organismo mecanicista es reactivo, o díganme ¿hay alguien que pueda creer que una máquina puede decidir qué información va a procesar, cuándo y cómo se va a comportar para alcanzar un propósito, etc.?
 23. El Papel Epistemológico de las Visiones del Mundo.- La metáfora básica del contextualismo se refiere a una actividad propositiva que tiene lugar aquí y ahora, esto es, en un contexto real físico-social-personal-temporal. Tal actividad puede experimentarse como una cadena de sucesos o (menos frecuentemente) como una interacción recíproca simultánea.
 24. El que la actividad-en-contexto se interprete como una verdadera cadena causa-efecto es irrelevante, porque en el contextualismo el análisis siempre es conceptual y no físico. El análisis físico destruiría el aspecto "totalitario" (holístico) de la actividad-en-contexto. Consecuentemente, los resultados del análisis son útiles

solo si se emplean para efectuar una síntesis conceptual del todo y ésta síntesis resultará útil, solo si conduce a un mejor entendimiento del todo. En otras palabras, en el contextualismo tanto el análisis como la síntesis son epistemológicas y no ontológicas. Consecuentemente, ni el análisis ni la síntesis necesitan de métodos experimentales.

MAL ENTENDIDO DE LA CIENCIA.

25. La Naturaleza de la Ciencia.- Capaldi y Proctor emplean el término *ciencia* de una forma que dejan fuera a ciencias no experimentales como la astronomía, la genética de la población humana, la sociobiología (disciplinas usual e inapropiadamente consideradas como no científicas), así como muchas versiones de campos como la antropología, la sociología y la psicología. De hecho, aún las ciencias naturales (física, química, biología), no son completamente experimentales. Todo esto lleva a pensar, en qué medida Capaldi y Proctor confunden el término *experimental* con el término *empírico*.
26. Capaldi y Proctor afirman que solo el mecanicismo proporciona las bases adecuadas para la ciencia y llegan a tribuir esta misma aseveración a Pepper, equivocadamente. Es cierto que Pepper hace afirmaciones de este tipo cuando se refiere a la ciencia como la física, pero es obvio que la física no es la única ciencia.
27. La Naturaleza del Progreso Científico.- Algunos filósofos han ponderado la cuestión de en qué medida la evolución, la cultura o la ciencia son *progresivas*. Capaldi y Proctor atribuyen a "Kuhn y otros relativistas" la conclusión de que "la ciencia no es progresiva y las teorías sucesivas no son superiores a sus antecesoras, sino solamente diferentes a las que desplazan".
28. Estos autores citan pasajes en los que Kuhn comparando la ciencia con la evolución concluye que la ciencia no es progresiva, debido a que, en las palabras de Capaldi y Proctor "Ni en la evolución o en la ciencia hay una meta".

29. Por otro lado, de acuerdo con Laudan, el criterio para el progreso científico es, en palabras de Capaldi y Proctor "la habilidad de una teoría para resolver el mayor número de problemas, que sus predecesoras". Quizá este criterio sea apropiado para algunas ciencias, pero no lo es para la psicología.
30. En psicología, el criterio de progreso científico típicamente ha sido, no la habilidad de una teoría por resolver *mayor número* de problemas, sino su habilidad por resolver problemas *mas importantes*, que sus predecesoras. Este es el verdadero criterio de Kuhn, que los autores mal interpretaron.
31. Así que, yo no veo como alguien pueda negar que la psicología se ha desarrollado progresivamente.

MAL ENTENDIDO DEL SUSTRATO FUNDAMENTAL DE LA PSICOLOGÍA.

32. El Papel de la Experimentación.- De acuerdo a Capaldi y Proctor la psicología dominante es básicamente una ciencia experimental. El análisis conductual también es una ciencia experimental, aunque estos autores no lo incluyen en su caracterización de la psicología dominante. Sin embargo, en todo caso, si bien la psicología dominante es empírica, si mucho llega a ser cuasi-experimental.
33. Metas.- Para estos aurores, las metas de la psicología dominante son las mismas que las del análisis conductual: el *control* y la *predicción*. No obstante, actualmente las metas de la psicología dominante y del análisis conductual mas bien son el *entendimiento* y la *explicación* de los fenómenos (de la conducta, en el análisis conductual y de mecanismos hipotéticos inferidos en la psicología dominante).
34. Teoría.- Indican estos autores que "los skinnerianos son empiristas radicales de desprecian la teorización. Siguen los mal entendidos, ya que ésta afirmación es incorrecta, como lo demuestra el artículo de Skinner (1950), que ellos citan y el libro de Skinner (1957) sobre *Conducta Verbal*, así como las discusiones de muchos reportes de investigación de los "skinnerianos".

CONTEXTUALISMO MAL ENTENDIDO.

35. Capaldi y Proctor caracterizan el contextualismo como una visión posmoderna del pragmatismo, pero se quedan cortos. El contextualismo es una versión moderna del pragmatismo y el posmodernismo es una versión posmoderna del contextualismo. De acuerdo con Pepper, el contextualismo emerge de las reglas del pragmatismo epistemológico proporcionadas por Peirce, James y Dewey, en la parte final del siglo XIX y en la primera parte del siglo XX.
36. Análisis y Síntesis.- En el contextualismo el análisis solo se detiene cuando se satisface el propósito de la investigación, es decir, cuando se resuelve el problema planteado. Respecto a la síntesis (1) los mecanicistas bien pueden reconocer casos en los que ocurren efectos contextuales, (2) los mecanicistas no esperan que ocurran estos efectos contextuales, ellos esperan leyes universales libres del contexto, (3) cuando se encuentran efectos contextuales, los mecanicistas los interpretan como una variable causal que *modula* los efectos de otras variables más básicas.
37. Relativismo.- Una teoría dentro de un paradigma no puede ser desechada mediante las reglas provenientes de un paradigma diferente (Kuhn, 1962).
38. La Verdad.- La verdad es relativa en varios sentidos, 6 de los cuales se plantean en seguida: (1) la verdad varía entre las diversas visiones del mundo, (2) La verdad absoluta es real, pero incognoscible, (3) es ficticia la permanencia de una verdad absoluta, (4) la verdad absoluta es culturalmente relativa, (5) las culturas también cambian y (6) la verdad depende del propósito.
39. Es esencial en el contextualismo que la verdad depende del propósito, a esto se le llama el criterio de veracidad del "trabajo bien hecho".
40. Reducción.- En el mecanicismo se requiere de un reduccionismo, en la medida que una máquina trabaja con partes que se interrelacionan y con la forma en que estas se desempeñan. Este tipo de reduccionismo generalmente se denomina como análisis. Este tipo de

reduccionismo también tiene un papel importante en el contextualismo.

41. Dispersividad. - Pepper identifica a la dispersividad como una categoría principal del contextualismo. Se refiere a que los hechos tienden a aislarse uno de otro en una visión desorganizada, en lugar de aglutinarse en estructuras relativamente permanentes. Sin embargo, la dispersividad es una categoría derivada y no básica, además de ser limitada.
42. Novedosidad. - Esta categoría del contextualismo significa que el universo puede cambiar en formas inexplicables, no se afirma la ocurrencia actual de la novedosidad, sino que se afirma la *posibilidad* de ella.
43. En el contextualismo la posibilidad de una verdadera novedosidad hace que la predicción de los fenómenos sea una cuestión de práctica, mas que de principios.

PRAGMATISMO Y CONTEXTUALISMO.

Allan Hazlett

Brown University, 2004

1. Muchos de lo que se dice sobre el contextualismo empiezan cuando uno nota una forma problemática en el comportamiento lingüístico, que parece producir tensión respecto la forma común en que utilizamos el verbo "conocer".
2. Por un lado, generalmente estamos preparados para aceptar varias expresiones en las que se atribuye el conocimiento. Por otro lado, cuando se manifiestan posibilidades que podríamos llamar como escépticas, nos sentimos forzados a retractarnos de nuestras afirmaciones y aceptamos lo que parecería contradictorio, en afirmaciones que ahora niegan el conocimiento.
3. Un punto de arranque para la discusión fructífera de estos patrones lingüísticos está en el compromiso hacia *lo correcto*, tanto respecto a nuestros clamores ordinarios de conocimiento, como a nuestras negaciones escépticas. Esto, en apariencia se ve inconsistente y presenta un problema que demanda solución. Los contextualistas proponen una solución semántica para este problema: "conocer" es contextualmente relativo, de tal manera que tanto nuestros clamores ordinarios de conocimiento, como nuestras dudas escépticas de éste son *verdaderas*. No son inconsistentes.
4. Un ejemplo de lo anterior esta en lo siguiente: podemos afirmar que "Gary Payton es alto" (si lo comparamos con una tribu de pigmeos) y podemos afirmar que "Gary Payton no es alto" (si lo comparamos con otros jugadores de la NBA). No hay incompatibilidad en estas afirmaciones.

ESCEPTICISMO, CONTEXTUALISMO Y DISCRIMINACION.

Jonathan Schaffer

1. El *escéptico* (siguiendo a Peter Unger 1975) dice que el "conocimiento" es un término absoluto, que requiere de la eliminación de todas las posibilidades lógicas de falsedad. El *contextualista* (siguiendo a David Lewis 1979; Fred Dretske 1981) dice que el "conocimiento" es un término relacionalmente absoluto, que requiere de la eliminación de solo las posibilidades de falsedad contextualmente posibles. ¿cuál es la mejor hipótesis sobre el "conocimiento"?
2. Mi argumento es que (i) es el escéptico quien tiene la mejor hipótesis, pero (ii) tanto una hipótesis como la otra presuponen nuestra capacidad para hacer discriminaciones epistemológicamente relevantes.
3. Escepticismo .- Peter Unger (1971, 1975) es posiblemente el mas prominente de los escépticos recientes. De acuerdo con Unger, el conocimiento implica la *certeza*, que a su vez requiere de la habilidad para eliminar toda posibilidad lógica de falsedad. Unger sitúa al "conocimiento" dentro de los términos que el denomina como *absolutos*.
4. Yo propongo que el escéptico debería de tratar las adscripciones aceptables de conocimiento con el precedente de la *hipérbola*. Son ejemplos de hipérbola cuando decimos: "El avión tiene una milla de largo" o "Me muero de sed".
5. La hipérbole debe entenderse en términos griegos como una flotación hacia el máximo de la cualidad. Esta exageración, permite aún que uno pueda hablar con veracidad (bajo los límites de nuestra propia evidencia).
6. Así, el orador que se expresa diciendo "El avión tiene una milla de largo", quiere decir que el avión es mas largo que los estándares del contexto actual.
7. La hipérbole también se puede entender en los términos de Dan Sperber y Deirdre Wilson (1986a; 1986b) y su

Teoría de la Relevancia. Ellos definen la "relevancia" como una medida de lo óptimo del balance entre efecto y esfuerzo: uno trata de alcanzar la mayor información en el menor tiempo posible. La relevancia nos proporciona, entonces, la explicación mas natural de estas expresiones alocadas como la hipérbole.

8. Contextualismo .- El contextualista afirma que las condiciones de veracidad para la adscripción del conocimiento son contextualmente variables. Por ejemplo, "Holmes sabe que el Profesor Moriarty es una mente maestra criminal", puede ser cierto si se expresa en la corte, pero puede ser falso si se expresa en el salón de clase.
9. David Lewis (1979) y Fred Dretske (1981) estan entre los pioneros del contextualismo. Los dos aseguran que los "términos absolutos" de los que habla Unger, son en realidad *términos absolutos relacionales*, para los que las condiciones límite están en las variantes del contexto.
10. Ambos pensadores llegan a la conclusión de que el "conocimiento" implica la eliminación, no de todas las posibilidades lógicas de falsedad, sino solo de las posibilidades de falsedad *contextualmente relevantes*.
11. Los contextualistas subsecuentes han preservado la idea de los estándares contextualmente variables para el "conocimiento", partiendo de que estos estándares nos indican qué posibilidades deben ser eliminadas. Así, para Stewart Cohen (1988) los estándares indican el grado de evidencia necesaria para una justificación, mientras que para Keith DeRose (1995) los estándares indican la distancia del espacio lógico donde uno debe rastrear la verdad.
12. Los contextualistas claman por evitar el escepticismo. Sin embargo, los contextualistas no vinculan que nosotros no conocemos nada. Los contextualistas no vinculan que "G.E. Moore sabe que tiene manos" es verdad en un contexto típico, pero se trata de una consideración meta-lingüística sobre la veracidad de una expresión en un contexto dado. Con objeto de descender desde este meta-lenguaje hacia el nivel del objeto, se necesita *desmarcar la verdad*: "p" es verdad si p. Y la variabilidad del contexto impide la desmarcación. De manera que, aunque el

- contextualista pueda decir que "Moore sabe que tiene manos" es verdad en cierto contexto, esto no puede ser desmarcado para firmar llanamente que Moore sabe que tiene manos (Ernest Sosa 2000).
13. El contextualismo aún puede ayudar a disipar los argumentos escépticos, aunque en una forma parcial e indirecta, como complemento de un *pluralismo epistémico*, que se expresaría diciendo: (i) existen al menos dos subgrupos K de relaciones de conocimiento, (ii) K puede dividirse en una célula no escéptica (k_1) en la que yo se₁ que tengo manos y en una célula escéptica (k_2) en la que no se₂ que no soy un cerebro-en-una-sopa, donde no se₂ si tengo manos, (iii) el conocimiento *cambia sus referentes* entre los miembros de K y aunque el "conocimiento" casi siempre se refiere a la célula no escéptica, los escenarios escépticos hacen que se refiera a la célula escéptica.
 14. Así, la adscripción del conocimiento varía según el contexto debido a que el "conocimiento" cambia de referencia en una pluralidad de relaciones de conocimiento.
 15. Es el pluralismo epistémico quien proporciona el contra argumento escéptico, al postular directamente la existencia de relaciones de conocimiento no escépticas.
 16. ¿Reducción Escéptica? .- ¿Cuál es la mejor hipótesis sobre el "conocimiento", la del escéptico o la del contextualista? Generalmente se piensa que el contextualista tiene la mejor hipótesis semántica (incluso por aquellos que consideran al contextualismo como de poca ayuda contra el escepticismo, como Sosa (2000), Hilary Kornblith (2000) y Richard Feldman (2001)). Yo mantengo que el escepticismo tiene la mejor hipótesis. Hay dos aspectos a enfatizar para sostener mi posición: (i) el estatus de nuestras intuiciones lingüísticas, que proporcionan evidencias de aceptabilidad al escepticismo, sin discriminar entre fuentes semánticas y fuentes pragmáticas y (ii) la metodología estándar de la lingüística que concede preferencia a la simplicidad teórica. De manera que, preferir el contextualismo con la esperanza de combatir al escepticismo es una forma inútil de pensar.
 17. Discriminación.- ¿Qué implicaciones tienen las hipótesis escéptica y contextualista sobre el "conocimiento", para

llegar al conocimiento? Generalmente se piensa que el escepticismo al estilo de Unger resulta desesperadamente escéptico y los estudiosos se preguntan en qué medida el contextualismo al estilo Lewis-Dretske es mucho mejor. Yo mantengo que ambos, escepticismo y contextualismo están comprometidos con una visión profundamente anti escéptica de nuestras capacidades para la discriminación.

18. Esta noción o idea de la discriminación proviene de Alvin Goldman, quien dice que su énfasis sobre la discriminación va de acuerdo con el sentido del verbo "conocer", que los filósofos no quieren reconocer. "Conocer" quiere decir *distinguir una cosa de otra*. Cuando una persona dice que sabe que p, es porque puede *distinguir o discriminar* la veracidad de p entre las alternativas relevantes.
19. Tanto los escépticos como los contextualistas tienen el compromiso de ver a nuestros estándares epistémicos enraizados en nuestro rango de discriminación. Los contextualistas explícitamente toman los estándares epistémicos para saber que posibilidades deben ser desechadas. Los escépticos implícitamente toman lo apropiado de la adscripción de conocimiento, dependiendo de qué posibilidades deban ser eliminadas.
20. El único desacuerdo entre ellos es un desacuerdo verbal, en relación a cuándo un supuesto epistemológico es suficientemente fuerte para satisfacer el "conocimiento".
21. No obstante, ante la pregunta ¿sé si tengo manos? Yo digo: puedo distinguir entre manos y estacas, aunque no puedo distinguir entre manos y una imagen vacía de unas manos. Esto es lo que importa. De manera que ¿sé si tengo manos? Considero que la respuesta debería ser: no.

EL CONTEXTUALISMO EN LA EPISTEMOLOGIA.

Tim Black

Department of Philosophy
California State University, Northridge
2003

1. Introducción .- En términos muy generales, el contextualismo epistemológico sostiene que el conocimiento es relativo al contexto. Ciertas características del contexto (como las intenciones y presuposiciones de las personas en el contexto de una conversación), moldean los criterios que uno debe satisfacer para que nuestras creencias se consideren como conocimientos. Esto nos lleva a la posibilidad de que diferentes contextos dispongan de estándares epistémicos diferentes y los contextualistas, invariablemente, sostienen que, de hecho, los estándares varían de contexto en contexto. En algunos contextos, los estándares epistémicos son inusualmente altos y es difícil, sino imposible, que nuestras convicciones se consideren verdaderas. Sin embargo, en muchos contextos, los estándares epistémicos son comparativamente bajos y nuestras creencias frecuentemente se consideran verdaderas en tales contextos.
2. Las formas más prominentes de contextualismo epistemológico se basan en las condicionantes subjetivas del conocimiento planteadas por Robert Nozick o en la teoría del conocimiento de las alternativas relevantes atribuida a Fred Dretske y Alvin Goldman. La principal diferencia entre estos enfoques radica en la caracterización que hacen de los estándares epistémicos. La primera en forma de condicionantes subjetivos y la segunda en términos de alternativas relevantes.
3. Contextualismo de Condicionales Subjetivas .- Keith DeRose se ubica en una influyente vertiente del contextualismo epistemológico; ella utiliza algunos

recursos proporcionados por Robert Nozick, especialmente la Aproximación de las Condicionales Subjetivas (SCA). De acuerdo a este razonamiento, una creencia P es insensitiva si S la sostiene a pesar de que sea falsa. No obstante, para que una creencia sea considerada como conocimiento, se requiere que sea sensitiva; es decir, que se considere como falsa cuando así lo demuestre la evidencia. Esto ocurre, normalmente, cuando ante una creencia se opone el argumento escéptico, que duda de ella y eleva los estándares del conocimiento. A pesar de todo, cuando nadie invoca la hipótesis escéptica ante una creencia, tampoco se invoca la "Regla de Sensitividad" y los estándares epistémicos permiten que la creencia se considere verdadera (conocimiento), aunque no sea sensitiva. Esto quiere decir que, en contextos ordinarios, mantenemos la posición de creer en el conocimiento ordinario que pensamos tener.

4. Contextualismo de Alternativas Relevantes y el Rechazo del Cierre.- Posiblemente en la actualidad, la mayor motivación del contextualismo epistemológico sea la teoría del conocimiento de las alternativas relevantes. Hay dos tipos de contextualismo de alternativas relevantes. Uno rechaza el Principio del Cierre, de acuerdo con el cual el conocimiento es cerrado bajo la implicación conocida de que: "Si S sabe que p, y sabe que p implica q, entonces S sabe que q". El Principio del Cierre es tanto plausible como explicatoriamente válido. Ayuda a explicar como llegamos a saber cosas por medio de la deducción. El segundo tipo de contextualismo de alternativas relevantes acepta el Principio del Cierre.
5. La Teoría de Dretske sobre Alternativas Relevantes (RA).- Fred Dretske propone "pensar en el conocimiento como un estado de evidencia donde todas las alternativas relevantes (de lo que se conoce), son eliminadas" (Dretske 2000b, p.52). Sin embargo, esto plantea diferentes cuestiones.
6. Primero, ¿qué es una alternativa de p? Una proposición q es alternativa de p, sí y solo sí, no puede ser verdad q y también p.
7. Segundo, ¿qué es una alternativa relevante de p? Dretske dice que una alternativa q es relevante, solo

- si q tiene una posibilidad objetiva. Aunque otros pensadores afirman que q puede ser una alternativa relevante, solo por que se le considere como una posibilidad.
8. Tercero, ¿qué significa eliminar una alternativa relevante? Que la evidencia de $\text{no-}q$ sea lo suficientemente fuerte, que nos lleve a pensar que $\text{no-}q$.
 9. Sin embargo, dentro de este panorama, Dretske argumenta que uno puede saber que p sin eliminar las alternativas relevantes de p . Es decir, sostiene que el Principio del Cierre es falso.
 10. De esta manera, podemos distinguir entre contextualistas RA que aceptan el Principio del Cierre y otros que lo rechazan ya que sus posturas sobre el cierre influyen crucialmente en la forma en que responden al escepticismo. De manera que, para los contextualistas RA que rechazan el cierre, no hay conflicto ante los reclamos escépticos.
 11. Contextualismos de Alternativas Relevantes que rechazan el Cierre.- Mark Heller siguiendo los pasos de Dretske llama a su reinterpretación Alternativas Relevantes Expandidas (ERA), esta se aplica ante nuestra inclinación a pensar, por ejemplo, que si sabemos que T , no sostendríamos que T en ninguno de los mundos cercanos, en donde no sea el caso que T .
 12. ERA proporciona los fundamentos para un contextualismo de alternativas relevantes, al permitirnos ver diferentes contextos que disponen de diferentes estándares epistémicos.
 13. El Contextualismo de Alternativas Relevantes y la aceptación del Cierre.- Stewart Cohen propone que una alternativa h (para alguna proposición q), es relevante (para alguna persona S) = $\text{df} S's$, cuando su postura epistémica con respecto a h impide a S saber q (Cohen 1988, p. 101).
 14. Cohen también sostiene que hay criterios de relevancia que reflejan nuestras intuiciones sobre las condiciones bajo las cuales S conoce que q . Dice que nuestras intuiciones son influidas tanto por condiciones que son internas, como por condiciones externas a la evidencia personal. Así, ofrece dos criterios de relevancia.

15. Primero está el criterio externo. Una alternativa (de p) h es relevante si la probabilidad de h (condicional al argumento r, además de ciertas características de las circunstancias) es suficientemente alta (dado que el nivel de la probabilidad que es suficiente, es determinado por el contexto).
16. Segundo es el criterio interno. Una alternativa (de q) h es relevante si S carece de suficiente evidencia (o argumentos) para negar h, al grado de creer en no-h.
17. Tanto el criterio interno como el externo son sensitivos al contexto. Entonces, de acuerdo con Cohen, no hay una especificación general de lo que constituye la evidencia suficiente para rechazar una alternativa como irrelevante y por ello, tampoco hay una especificación general de lo que constituye la evidencia suficiente para conocer q. Mas bien, dependerá del contexto en que ocurre la atribución del conocimiento (Cohen 1988, p.103).
18. Se puede resaltar de este enfoque, que su versión de la teoría de las alternativas relevantes se formula en términos de la evidencia, aunque Cohen sugiere que las paradojas escépticas radicales involucran creencias de las que no podemos obtener evidencia, por lo que su enfoque no está bien preparado para enfrentarlas. No obstante, apela al criterio interno y afirma que es razonable para un sujeto S creer en la proposición q, en el caso que S tenga suficiente evidencia para apoyar q o que q sea intrínsecamente racional.
19. Cohen, debido a estos problemas (la falta de evidencia y el conocimiento a priori), abandona el contextualismo de alternativas relevantes, para ahora sugerir que S sabe que p, si y solo si, la creencia en p es epistemológicamente racional en un grado d, donde la racionalidad epistémica tiene componentes evidentes y no evidentes y donde d queda determinado por el contexto (Cohen 1999, p. 63-69, 76-77).

Otras Formas de Contextualismo Epistemológico.

20. Contextualismo Explicativo. - Este enfoque se debe a Steven Rieber, quien propone el siguiente análisis del conocimiento: S sabe que P ... si el hecho de P

explica porqué S cree en P (Rieber 1998, p. 194). El nos dice que lo que cuenta como explicación es altamente dependiente del contexto y que el mismo conocimiento depende del contexto.

21. Contextualismo Evidencial.- Aquí es relevante el trabajo de Ram Neta, quien argumenta que los estándares del conocimiento son invariables y que por ello, no debemos considerar que el escéptico pueda elevarlos, mas bien, lo que este hace es restringir lo que cuenta como evidencia.
22. El Contextualismo como una Teoría del Conocimiento.- Hay dos formas mas de contextualismo epistemológico, el enfoque de Michael Williams y el de David Annis, ambos tienen pocas semejanzas con los que ya hemos considerado.
23. En su trabajo reciente, Williams argumenta sobre el contextualismo, que para él es el enfoque donde "independientemente de todo (aspectos situacionales, disciplinarios u otros factores contextuales variables), las proposiciones carecen de un estatus epistémico. No hay ningún hecho que les sirva de justificación para que sean admitidas o rechazadas". Estos argumentos contextualistas, también son argumentos en contra de un realismo epistemológico, que es un enfoque donde se plantea una realidad independiente con la que tiene que coincidir el conocimiento. En particular, el realismo epistemológico mantiene la veracidad de la "doctrina de la prioridad epistémica" (DEP), misma que indica que nuestras creencias sobre un mundo externo deben justificarse mediante experiencias sensoriales, si es que van a contar como conocimientos. El también nos dice que el escepticismo depende de estas ideas sobre el conocimiento y su justificación, mismas que no deben verse con seriedad.
24. Por otro lado, el contextualismo de Annis significa una alternativa al fundamentalismo y al coherentismo. Annis se queja de estos enfoques por ignorar la naturaleza social de la justificación del conocimiento. De acuerdo a su versión del contextualismo, S está justificado en creer que p, solo si puede satisfacer ciertas objeciones que expresan dudas reales. Estas objeciones pueden

incluir, aunque no se limitan solo a ello, aquéllas que plantean que S no está en posición de conocer que p y aquéllas que indican que p es falso. De acuerdo con Annis, la justificación de la creencia de S en p también depende de quién plantea ciertas objeciones y de la importancia de S por estar seguro que p. Una teoría de la justificación que incluya parámetros contextuales como estos, es mejor que el fundacionalismo o el coherentismo, ya que ambos descuidan la naturaleza social de la justificación.

Objeciones al Contextualismo.

25. Palle Yourgrau (1983) afirma que contrario a lo que sostiene el contextualismo epistemológico, no podemos afectar los cambios en los estándares de conocimiento, simplemente por mencionar ciertas posibilidades escépticas. Ante lo que, contextualistas (como DeRose 1992) le contestan que, una vez que A introduce una posibilidad escéptica y eleva los estándares del conocimiento, la veracidad de cualquier atributo de conocimiento, incluso atributos que pudieran aplicarse solo en un tiempo pasado, deben juzgarse de acuerdo a los nuevos estándares altos.
26. Stephen Schiffer hace otro tipo de crítica. El contextualismo mantiene que atribuimos conocimiento en relación a estándares que cambian de un contexto a otro. El contextualismo, entonces, mantiene que nuestro conocimiento es implícitamente relativo. Schiffer argumenta, que el contextualismo está equivocado al pensar que los atributos de conocimiento son implícitamente relativos y por ello, también equivocado en pensar que los estándares de conocimiento cambian de contexto en contexto.

Alternativas al Contextualismo.

27. Objeciones como las anteriores han alejado a la gente del contextualismo hacia teorías que proponen que los estándares epistémicos se mantienen invariables de un contexto a otro. Dos de esas teorías se presentan como alternativas al contextualismo. La primera es el escepticismo (Unger, 1975; Stone, 2000) y la segunda

es el Mooreanismo (Ernest Sosa Moorean). Ambos enfoques mantienen que los estándares del conocimiento no cambian. Los escépticos sostienen que estos son invariablemente altos y los Mooreanos que son invariablemente comparativamente bajos.

DEL CONTEXTUALISMO AL CONTRASTIVISMO EN EPISTEMOLOGIA.

Jonathan Schaffer

1. El *contextualismo* trata la expresión "conocer" como un indicador que denota propiedades epistémicas diferentes en diferentes contextos. El *contrastivismo* trata la expresión "conocer" como una relación ternaria con un nicho para una proposición contrastante. En mi concepto, el contrastivismo se basa en un modelo lingüístico mejor, por lo que resuelve muchos de los problemas filosóficos del contextualismo.
2. Contextualismo .- De acuerdo con Keith DeRose, el contextualismo se refiere a la postura donde las condiciones de veracidad, en proposiciones que adscriben o niegan el conocimiento, varían de cierta manera de acuerdo al contexto en que se emiten. Esta expresión es correcta, pero se debe aclarar qué quiere decir con que las condiciones de veracidad "varían de cierta manera".
3. Cuando alguien dice "Yo se que p", las condiciones pueden variar, de acuerdo con quien exprese la proposición (yo). Así mismo, la expresión "se que p" es función del contexto, debido a que puede haber diversas alternativas de p.
4. Contrastivismo .- Caracterización negativa: muchos consideran que el conocimiento es una relación binaria de la forma Ksp . Entender el conocimiento se convierte en complatar el esquema "s sabe que p si ...". La suposición de la epistemología tradicional es que hay una relación Ksp , mientras que el contextualismo sugiere que hay varias. El contrastivismo, por otro lado, afirma que no hay ninguna. Asumir que el conocimiento es una relación binaria es un error.
5. Caracterización positiva: el contrastivismo considera que el conocimiento es una relación ternaria de la forma $Kspq$, donde q es una proposición contrastante (hablando estrictamente, también es necesaria una relación temporal t ya que uno puede aprender u olvidar, por lo que la estructura ternaria completa sería $Kspqt$).

6. Veamos algunos ejemplos de la realidad sintáctica de q :
 - (1) adscripción contrastante: ante una adscripción binaria como "Holmes sabe que Mary se robó la bicicleta" hay adscripciones contrastantes como "Holmes sabe que Mary se robó la bicicleta y no la carreta",
 - (2) vinculación: en el caso donde "Ana prefiere el chocolate", uno puede fijar un cuantificador como "En todos los puestos de helados, Ana prefiere el chocolate",
 - (3) también se puede usar el argumento elíptico: "Holmes sabe que Mary se robó la bicicleta y Watson también lo sabe",
 - (4) está también el argumento de enfoque: expresar que "Ed prefiere beber té" varía en condiciones de veracidad si la jerarquía de preferencia total va de beber café, beber té, etc.
7. Hay que notar, entonces, que en la expresión binaria del conocimiento la variabilidad está en la relación denotada, mientras que en la expresión ternaria, la variabilidad no está en la relación, sino en q , cuando no se hace explícita.
8. Esto me lleva a concluir que el contrastivismo se basa en un mejor modelo lingüístico: el conocimiento es una relación ternaria, no un indicador.

ALTERNATIVAS RELEVANTES, INCLUYENDO EL CONTEXTUALISMO.

Ernest Sosa

1. Tradicionalmente el escepticismo plantea argumentos como : (i) el conocimiento del mundo exterior requiere de un conocimiento perceptual, (ii) para saber perceptualmente que p (ejem.: que está viendo un incendio), debe basar su creencia en una experiencia sensorial que discrimine situaciones en las que p (donde ve un incendio), de <p>- ,que son las situaciones alternativas (en donde no se ve un incendio). De acuerdo a esta premisa, ninguna experiencia proporciona las bases adecuadas para el conocimiento perceptual, a menos que permita al conocedor discriminar situaciones donde la proposición en que se cree, de todas las situaciones incompatibles alternativas. Por lo que, no se puede alcanzar el conocimiento perceptual y por ello, tampoco conocimiento alguno sobre el mundo exterior.
2. Dicho lo anterior, ahora podemos plantearnos ¿qué es lo que determina que una alternativa sea relevante? ¿qué tipo de alternativas son relevantes? ¿cómo se le hace para poder desecharlas apropiadamente? Bueno pues hay tres posiciones ante estos cuestionamientos.
3. La primera postura, mantenida por Gail Stine, concuerda con los escritos de Charles Sanders Peirce. En ella se requiere, para determinar la relevancia de una alternativa <p>-, que el sujeto tenga alguna razón en su favor (Stine) o que al menos posea alguna razón positiva de duda sobre su falsedad (Peirce).
4. La segunda postura, mantenida por Fred Dretske y favorecida por Robert Nozick, dice que una alternativa <p>- es relevante solo si podría ser cierta, en el caso de que p fuera falsa.
5. La tercera postura se pregunta, no lo que se requiere para que algún sujeto S "sepa que p", sino ¿qué es lo que requiere la persona que hace la atribución para afirmar con conocimiento que S "sabe que p"?. Debido a que sostiene que las condiciones de veracidad para

la atribución del conocimiento dependen del contexto. Esta es la posición contextualista. Este contextualismo de atribuciones se dice que es la mejor respuesta al escepticismo.

6. Ahora bien, en este sentido DeRose ha propuesto la "Regla de Sensitividad" : Cuando se asegura que algún sujeto S sabe (o no sabe) alguna proposición p, los estándares de conocimiento tienden a elevarse, si es necesario, a tal nivel como para requerir que la creencia de S en una p particular, se haga sensible a ellos a fin de considerarse como conocimiento.
7. Esto podría contra argumentarse, ya que los contextualistas podrían decir en metalenguaje que una gente sentada en un contexto ordinario, que dijera "se que estoy sentado", generalmente tendría razón. Así, de esta manera, podría pensarse que esto captura de manera suficiente lo que podría llamarse la "postura Mooreana". Aunque la postura Mooreana se refiere no a lo que sería verídico afirmar en un contexto ordinario usando el verbo "conocer". Mas bien es una postura que se adopta en un contexto filosófico, en referencia a lo que uno conoce en ese momento, así como a lo que la gente normalmente sabe. Al menos es una posición sobre cuándo la gente está bien en sus afirmaciones cotidianas de lo que conoce. Una vez que abandonamos el lenguaje de objeto y ascendemos al metalenguaje, consecuentemente abandonamos la posición Mooreana.
8. Si el verbo "conocer" permite la demarcación, podríamos mantener la posición Mooreana aún ascendiendo al metalenguaje.
9. El sujeto ordinario cree que sabe basado en estándares ordinarios que el pone. El escéptico cree que el sujeto ordinario no sabe, debido a los altos estándares que el pone.
10. De manera que, la palabra "conocer", como se emplea en el contexto filosófico, contribuye a la expresión "conocer bajo estándares ordinarios" y esta expresión deja de ser contextualmente relevante.
11. Esta mejor opción se establece cuando diferenciamos entre *sensitividad* y *seguridad*, como requisitos para el conocimiento. Si optamos por la seguridad en lugar de la sensitividad, evitamos complicaciones.

- 12.No obstante, los teóricos de la seguridad harían bien en adoptar un contextualismo moderado para ellos mismos. Debido a que la seguridad se alcanza en grados ¿cuándo es una creencia lo suficientemente segura para contribuir al conocimiento? Como en otros lado, la ubicación de este umbral sería dependiente del contexto y podríamos proponer que los estándares se fijarían parcialmente por las alternativas sobresalientes en el contexto.
- 13.El que una creencia se considere apropiadamente como "conocimiento" depende de donde se encuentre dentro de una dimensión de seguridad (entre otras dimensiones). Se requiere de un umbral y este está dispuesto por estándares determinados por el contexto.
- 14.Muchos filósofos consideran intuitivamente posible el expresar en contextos filosóficos que no podemos considerarnos libres o exentos de las ilusiones. Aquí incluyo a Dretske, Nozick, Cohen, DeRose y Lewis, para mencionar algunos. Así, a pesar de mi respeto a ellos, encuentro convincente el enfoque de Moore, aún en un contexto filosófico, al suponer que si nos sabemos libres de la ilusión radical. A pesar de lo aceptable que pueda ser el contextualismo lingüístico sobre el vocabulario epistémico, yo soy dado a pensar en mi dialecto relevante, como en el de Moore, que el tránsito hacia contextos filosóficos no trae un incremento de los estándares a las alturas alegadas.
15. Aún cuando encontramos una considerable variedad de estándares epistémicos ordinarios, mientras todos ellos caigan dentro de una categoría de *estándares epistémicos ordinarios*, nos liberaremos de la altitud que enarbolan los escépticos para probar nuestra falta de conocimiento, con el recurso de los estándares altos.

SOBRE EL CASO DEL CONTEXTUALISMO.

Jason Stanley

The University of Michigan, 2002

1. Mi propósito en este documento es evaluar el caso del contextualismo, la doctrina de que las relaciones expresadas con el término "conocer", en relación a un contexto, son determinadas parcialmente por los estándares de justificación sobresalientes en ese contexto. Como Keith DeRose, uno de sus líderes, escribió : "... de acuerdo con la teoría contextualista de las atribuciones del conocimiento, qué tan fuerte debe ser la posición epistémica de un sujeto para hacer verídica la atribución del orador sobre su conocimiento, es una cuestión flexible que puede variar de acuerdo con las características del contexto en la conversación del orador. Así, es un aspecto central del contextualismo, la cuestión de la fuerza (relativa) de la posición epistemológica".
2. Hay dos argumentos principales para sostener el contextualismo. El primero, al que me referiré como el *argumento indirecto*, se lo debemos a David Lewis. Dice que el contextualismo es la única alternativa ante el falibalismo y el escepticismo. Pero para mí, este argumento no es convincente. El segundo argumento, que yo denomino el *argumento directo*, lo enfatiza Stewart Cohen y Keith DeRose. Dice que existe un conjunto de intuiciones claras que solo la semántica contextualista puede capturar adecuadamente. Yo creo que este argumento es convincente. Sin embargo, también tengo la opinión de que, a pesar de todo, debemos rechazar el contextualismo sobre el "conocer".
3. El Argumento Indirecto.- En su artículo "Elusive Knowledge", David Lewis al referirse a la doctrina falibalista, nos dice: "Si alguien dice que S sabe que p y se concede que S no puede eliminar ciertas posibilidades de no-p, parecería que no se puede

garantizar que S sepa que p. Pero hablar de un conocimiento que no puede fallar, sería contradictorio". Lewis concluye que el falibalismo es incómodo pero preferible al escepticismo. Sin embargo, considera que el contextualismo nos permite escapar de la encrucijada entre falibalismo y escepticismo. Para el contextualista la semántica de "conocer" (y su posibilidad epistémica) puede explicar lo chocante del falibalismo, sin llevarnos al escepticismo. Este es el argumento indirecto de Lewis para el contextualismo de "conocer".

4. Aquí conviene definir lo que es una posibilidad epistémica: Es posible que p sea verdad, si y solo si, lo que sabe A no lo lleva de manera obvia a vincular no-p.
5. Sin embargo, nada de esto es un obstáculo para que el falibalista considere esta explicación se debe a la particularidad de atribuciones condescendientes de conocimiento. Por lo que considero que el argumento de Lewis no es convincente.
6. El Argumento Directo.- La consideración mas poderosa a favor del contextualismo está en que el explica ciertas intuiciones relativamente claras sobre las condiciones de veracidad de diversas adscripciones de conocimiento. Un ejemplo de esto es la situación que se plantea en muchos cursos introductorios de filosofía: El Profesor X le pregunta a una estudiante si ella sabe que está en el salón de clases, a lo que ella replica "claro que lo sé" El Profesor X responde preguntándole a la estudiante si está segura de saber que no es un cerebro en una sopa. Luego de pensarlo un poco, la estudiante concluye "supongo que no estoy realmente segura de saber que estoy en el salón". Esta clase de ejemplos fundamentan el contextualismo sobre la adscripción del conocimiento, ya que sugieren que las proposiciones expresadas por uno y las mismas atribuciones de conocimiento pueden variar respecto a dos contextos diferentes en operación. De otra manera, generalmente nos equivocamos por confundir el contenido pragmático que implica el aceptar el acto que asegura la proposición, con el contenido semántico expresado, en relación al contexto en uso.
7. Este tipo de error en relación a nuestras intuiciones sobre el contenido semántico ha alcanzado gran popularidad en la filosofía del lenguaje y en la ciencia

cognitiva en los últimos veinte años. Filósofos como Francois Recanati, Herman Cappelen y Ernie Lepore han argumentado que somos incapaces de distinguir nuestras intuiciones sobre el contenido pragmático del uso de una proposición de su contenido semántico. En La Teoría de la Relevancia, Robyn Carston, Dan Sperber y Deirdre Wilson han dedicado sus carreras a argumentar a favor de extensas explicaciones pragmáticas de intuiciones semánticas aparentes. No obstante, Keith DeRose considera como "teóricos locos" a quines emplean explicaciones pragmáticas para defender ridículas atribuciones de significado. Así, el argumento directo para el contextualismo le proporciona una poderosa motivación y es su única evidencia.

8. Alguna Evidencia contra el Contextualismo.- Hay tres clases de consideraciones contra el contextualismo. La primera sugiere que, contra las afirmaciones contextualistas, el cambiar los estándares de veracidad no afecta a los contenidos de la proposición sobre los asertos y las creencias. La segunda y tercera consideración, delinean algunas diferencias entre el comportamiento de expresiones indudablemente sensitivas al contexto y el "conocer"; diferencias que siembran la necesidad de probar que el clamor contextualista sobre el "conocer" es semánticamente sensitivo al contexto, de la manera en que ellos lo proponen.
9. Resulta fundamental entender la diferencia entre el enfoque contextualista y el no-contextualista de la Teoría de las Alternativas Relevantes (TAR), para ver la diferencia que hay entre una proposición relativa al contexto y una proposición relativa a sus circunstancias de evaluación. En la TAR contextualista, el contexto juega un papel semántico para determinar el contenido semántico de "conocer" en relación al contexto. En la TAR no-contextualista, por el contrario, la palabra "conocer" tiene el mismo contenido semántico en relación a todos los contextos, que podríamos nombrar como relación unívoca de veracidad. Así, las proposiciones que conlleven una relación unívoca de veracidad pueden tener diferentes valores de veracidad con respecto a diferentes circunstancias de evaluación, debido a que los hechos sobre los que las alternativas son relevantes

para el conocedor, difieren en estas *circunstancias* diferentes.

10. De tal manera que, esta versión no-contextualista de la TAR puede dar una explicación semántica de muchos de los casos que motivan el contextualismo. Mas aún, como Thomas Hofweber ha enfatizado en su trabajo, la TAR no-contextualista puede presentarse de forma que preserve el cierre. Por ejemplo, en relación a las mismas circunstancias de evaluación, se deriva que en esta semántica para la adscripción del conocimiento, si x sabe que x tiene manos, entonces x sabe que no es un cerebro en una sopa. Por lo que, preservar el cierre no lleva a elegir entre una TAR contextualista o no-contextualista.